



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 июля 2018 года

г. Вологда

Дело № А44-10526/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 11 июля 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Зайцевой А.Я. при ведении протокола секретарем судебного заседания Тонковской С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, материалы дела № А44-10526/2017,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» (место нахождения: 173007, Великий Новгород, улица Предтеченская, дом 24, офис 105; ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878; далее – ООО «ВИП-Новгород») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БЕЛЮКС» (место нахождения: 180006, город Псков, улица Травяная, дом 3; ИНН 6027139748, ОГРН 1116027015444; далее – ООО «БЕЛЮКС») о взыскании 129 030 руб. задолженности по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 и 65 973 руб. 60 коп. неустойки за период с 14.04.2017 по 16.01.2018 (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Определением суда от 27.11.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Решением от 19.02.2018 (резолютивная часть от 22.01.2018) суд взыскал с ООО «БЕЛЮКС» в пользу ООО «ВИП-Новгород» 129 030 руб. задолженности по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 и 65 973 руб. 60 коп. договорной неустойки за период с 14.04.2017 по 16.01.2018, 6370 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также в доход федерального бюджета 480 руб. государственной пошлины.

ООО «БЕЛЮКС» с решением суда не согласилось, в апелляционной жалобе просило его изменить в части взыскания суммы основного долга и неустойки, принять новый судебный акт.

Доводы подателя жалобы сводятся к следующему. В нарушение статей 121, 123 АПК РФ ООО «БЕЛЮКС» не извещено о судебном процессе. Истец при расчете долга не учел платежи от 26.04.2017 на 20 000 руб., от 07.12.2017 на 42 100 руб. Поскольку счета ООО «БЕЛЮКС» не выставлялись, периоды расчета неустойки и ее размер являются необоснованными. Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума № 7) неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательств.

Согласно части 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Определением от 17.04.2018 апелляционная жалоба принята к производству по упрощенной процедуре, без вызова сторон.

В силу части 6 статьи 268 АПК РФ независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Определением от 05.06.2018 суд апелляционной инстанции, установив допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, перешел к рассмотрению дела в исковом производстве по правилам суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, апелляционный суд установил, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, а именно пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения

юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с частью 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

На основании части 2 статьи 123 АПК РФ гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Как следует из материалов дела, на определении суда от 27.11.2017 о принятии искового заявления к производству и о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства имеется отметка о направлении 28.11.2017 копии данного судебного акта сторонам.

Копия определения направлена ответчику по адресу: город Псков, улица Кузбасской Дивизии, дом 29б, помещение 1002, указанному в исковом заявлении.

В суд первой инстанции поступило почтовое уведомление от 04.12.2017, на котором имеется подпись лица без указания фамилии, должности и иных идентифицирующих сведений (лист дела 43).

При этом в Едином государственном реестре юридических лиц от 22.11.2017, счетах на оплату, договоре от 02.01.2017 № 50, приложениях к

договору указан иной юридический адрес ООО «БЕЛЮКС»: 180024, город Псков, улица Кузбасской Дивизии, дом 28б, помещение 1002. Аналогичный адрес указан в апелляционной жалобе.

Сведений о том, что суд первой инстанции извещал ответчика по названному юридическому адресу, материалы дела не содержат. Суд направлял корреспонденцию по ошибочному адресу. Факт получения судебного извещения ответчик оспаривает.

В тоже время в решении от 19.02.2018 (резолютивная часть от 22.01.2018) суд указал на надлежащее извещение ответчика.

При таких обстоятельствах апелляционный суд полагает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для вывода о надлежащем извещении общества о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства и принятия решения, поскольку к моменту вынесения обжалуемого решения суд не располагал сведениями о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении настоящего дела в суде в порядке упрощенного производства.

При указанных обстоятельствах ООО «БЕЛЮКС» было лишено возможности защищать свои права и законные интересы путем направления отзыва с документами, подтверждающими возражения по иску.

В соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Поскольку из имеющихся в деле документов не представляется возможным проверить заявленную сумму долга, правильность требований к данному ответчику, платежи, которые выполнены ответчиком и учтены истцом, на что стороны сослались в своих документах, направленных в суд, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения указанных обстоятельств.

В силу пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление Пленума № 10), если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, арбитражным судом признаны обоснованными приведенные в апелляционных жалобе, представлении доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, то арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

Согласно пункту 52 Постановления Пленума № 10, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, арбитражный суд осуществил переход к

рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), производство по делу осуществляется по правилам раздела II АПК РФ. Такое дело рассматривается судьей единолично на основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции указывает на рассмотрение дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в соответствующем определении.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. При этом по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт.

Согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

Апелляционный суд принял определение от 05.06.2018 о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения дополнительных обстоятельств, назначил судебное заседание на 03.07.2018.

ООО «БЕЛЮКС» в отзыве на иск возразило против изложенных в иске доводов и требований, указало, с учетом акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 06.09.2017, произведенного платежным ордером от 07.12.2017 № 486 платежа в размере 42 100 руб., задолженность по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 составляет 66 930 руб., оснований для взыскания пеней не имеется, поскольку счета не выставлялись, заявил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), просило рассмотреть дело без участия его представителя.

До начала судебного заседания в арбитражный суд апелляционной инстанции от ООО «ВИП-Новгород» поступило заявление об уточнении исковых требований, в котором оно просило взыскать с ООО «БЕЛЮКС» 66 930 руб. задолженности по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 с учетом произведенных частично платежей и 6061 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 14.05.2017 по 05.07.2018 с применением действующих в спорный период ставок банка.

Заявление об уточнении исковых требований направлено ответчику 25.06.2018, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения в конверт.

Апелляционный суд принял уточнение иска в порядке статьи 49 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, дополнительные документы, представленные в апелляционный суд во исполнение определений суда, изучив доводы, приведенные в иске, уточнении к нему, отзыве на него, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «ВИП-Новгород» (исполнитель) и ООО «БЕЛЮКС» (заказчик) заключили договор от 02.01.2017 № 50.

В соответствии с пунктом 2.1 договора заказчик поручает, а исполнитель, действуя на основании договоров с соответствующими контрагентами, принял на себя обязанность обеспечивать оказание заказчику в период с 02.01.2017 по 31.12.2017 услуги по проведению рекламной компании рекламного проекта «Информационные материалы» путем размещения рекламы в региональном эфире телеканалов в пределах территории в соответствии с условиями договора и приложений к нему. Наименование телеканалов, период и условия размещения рекламы, ее стоимость и срок оплаты услуг согласованы в приложениях 1, 2, 3, 4 к договору и указываются в графиках размещения.

Согласно пункту 5.4 договора в случае нарушения заказчиком сроков и условий оплаты, предусмотренных настоящим договором и/или приложениями к нему, заказчик обязан выплатить компании штрафную неустойку в размере 0,2 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки платежа.

Стороны подписали двусторонние акты оказанных услуг от 31.01.2017 № 31, от 13.05.2017 № 439, от 30.06.2017 № 537 без замечаний.

ООО «ВИП-Новгород» 28.09.2017 направило ООО «БЕЛЮКС» досудебную претензию с требованием погасить в срок до 10.10.2018 задолженность по договору и уплатить неустойку.

Претензия оставлена ООО «БЕЛЮКС» без ответа.

По расчету истца, задолженность ответчика с учетом произведенных платежей по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 составила 66 930 руб.

Истец также начислил и предъявил ответчику 6061 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.05.2017 по 05.07.2018 по статье 395 ГК РФ.

Ненадлежащее выполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд апелляционной инстанции полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Как следует из материалов дела, истец оказал ответчику услуги в спорный период в полном объеме, при этом ответчик частично оплатил данные услуги. Задолженность с учетом произведенных ответчиком платежей составила 66 930 руб., что признано ответчиком в отзыве на иск.

Представленный в суд расчет долга документально подтвержден, соответствует материалам дела, признается судом обоснованным.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 6061 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом подробный расчет процентов отвечает требованиям статьи 395 ГК РФ, при расчете применены действующие ставки банка, что является правомерным. Поскольку материалами дела подтверждается факт просрочки внесения платы, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами предъявлено истцом обоснованно. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определен истцом правильно.

Заявление ответчика о применении статьи 333 ГК РФ не принимается во внимание в силу пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которому к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, решение суда подлежит отмене по безусловным основаниям, исковые требования – удовлетворению полностью (с учетом принятого уточнения), судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ. Излишне уплаченная по иску государственная пошлина подлежит возврату истцу из бюджета на основании статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 266, 268, 269, 271, 270, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 февраля 2018 года (резолютивная часть от 22 января 2018 года) по делу № А44-10526/2017 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БЕЛЮКС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» 66 930 руб. задолженности, 6061 руб. 49 коп. процентов, 2920 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» из федерального бюджета 3450 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 17 ноября 2017 года № 630.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

А.Я. Зайцева