



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-4411/2018

14 сентября 2018 года

Резолютивная часть определения оглашена 12 сентября 2018 года
В полном объеме определение изготовлено 14 сентября 2018 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи И.С. Аксенова,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Н.И. Смирновой,
рассмотрев в судебном заседании заявление
общества с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород"
о распределении (взыскании) судебных расходов
по иску общества с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород"
(ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878)
к закрытому акционерному обществу «Строительное управление-5»
(ИНН 5321065680, ОГРН 1025300783980)
о взыскании 59 393,10 руб.
при участии:
от заявителя: Крюкова Д.С. – дов. от 05.06.2018
от ответчика: представитель не явился

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород" (далее – ООО «ВИП-Новгород») обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу «Строительное управление-5» (далее – ЗАО «СУ-5») о взыскании задолженности 41 330 руб., неустойки в сумме 18 063 руб. 10 коп., неустойки, начисленной по день фактического исполнения договорных обязательств, расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда от 30.07.2018 с ЗАО «СУ-5» в пользу ООО «ВИП-Новгород» взыскана задолженность по договору оказания услуг по размещению рекламных материалов №61 от 02.01.2017 в сумме 41 330 руб., договорная неустойка, начисленная за период с 24.03.2017 по 18.05.2018 в сумме 18 063 руб. 10 коп., договорная неустойка, начисленная на сумму долга 41 330 руб. из расчета 0,2% в день, начиная с 19.05.2018 по день фактического исполнения договорных обязательств, а также 2 376 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист.

16.08.2018 ООО «ВИП-Новгород» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб.

В судебном заседании представитель ООО "ВИП-Новгород" поддержал заявление о взыскании с ответчика 18 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг по основаниям, изложенным в заявлении.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о месте и времени рассмотрения заявления извещен в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассмотрел заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в отсутствие ответчика.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд считает ходатайство истца подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как предусмотрено статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, к судебным издержкам относятся те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде и фактически понесены лицом, участвующим в деле.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Такое заявление может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Судом установлено, что указанный срок заявителем не пропущен.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, что сторона их фактически понесла (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, решением от 30.07.2018 по делу № А44-4411/2018 Арбитражный суд Новгородской области удовлетворил иск ООО "ВИП-Новгород" в полном объеме.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены договор № 2-10/15-АО об оказании услуг с приложениями, заключенный 15.10.2015 между ООО «ВИП-Новгород» (клиент) и ООО «Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (исполнитель); платежные поручения о ежемесячной оплате за абонентское юридическое обслуживание за июнь-июль 2018 года (по 36 000 руб.); подписанные сторонами по данному договору акты.

Как следует из материалов дела, предметом договора № 2-10/15-АО от 15.10.2015 является юридическое сопровождение и обслуживание клиента по тарифному плану «Ваш юрист», предназначенному для оказания полной юридической помощи клиентам. В соответствии с приложением № 5 к договору № 2-10/15-АО от 15.10.2015 представление интересов клиента в судах различной юрисдикции и подготовка исковых заявлений и иных процессуальных документов по делу входит в стоимость услуг по данному тарифу.

В соответствии с приложением № 2 к договору № 2-10/15-АО (протокол согласования стоимости работ) клиент ежемесячно уплачивает исполнителю 36 000 руб. в виде аванса, в срок, не позднее 1 числа каждого месяца, предшествующего началу работ.

Результатами работ считается фактическое исполнение технического задания и подписание сторонами акта приемки-сдачи выполненных работ.

Факт оплаты ООО "ВИП-Новгород" юридических услуг по данному договору подтверждается материалами дела.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ; пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" также указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истец стоимость судебных расходов на данное дело рассчитал путем деления общей стоимости абонентского обслуживания за два месяца и количества дел, рассмотренных арбитражным судом с участием ООО «ВИП Новгород».

Вместе с тем, суд считает данный расчет не обоснованным в силу следующего. Договор заключен между сторонами на абонентское юридическое обслуживание и включает в себя целый ряд услуг, не связанных с рассмотрением дел в суде. В частности устные консультации по всем отраслям права, письменные консультации, разработка типовых юридических документов, анализ претензий, поступивших от третьих лиц и т.д.

Выделить стоимость каждой конкретной услуги по договору не представляется возможным.

Однако, поскольку в стоимость договора включены услуги по подготовке исковых заявлений и представление интересов в суде, то суд полагает возможным рассмотреть стоимость возмещения расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу с точки зрения разумности.

Судом установлено, что заявленная сумма иска по делу не является значительной, подготовка иска, расчета долга и неустойки, составление заявления о выдаче исполнительного листа не представляет особой сложности.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание степень сложности дела и те обстоятельства, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, суд приходит к выводу о том, что заявление ООО «ВИП-Новгород» о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг подлежит удовлетворению в части, а именно в размере 8 000 руб.

В остальной части ходатайства о взыскании судебных расходов суд отказывает.

Руководствуясь 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Строительное управление-5» (ИНН 5321065680, ОГРН 1025300783980) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» (ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878) судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части требования - отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.С. Аксенов