



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-10526/2017

Резолютивная часть определения оглашена 16 августа 2018 года
В полном объеме определение изготовлено 23 августа 2018 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Самарина А.Д.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Николаевым Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление
ООО «ВИП-Новгород», В. Новгород, ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878

о возмещении судебных расходов

по иску ООО «ВИП-Новгород», В. Новгород, ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878

к ООО «Белюкс», г. Псков, ИНН 60271399748, ОГРН 111602701544

о взыскании 179 003 руб. 88 коп. задолженности, неустойки

при участии

от заявителя (ООО «ВИП-Новгород»): пред. Крюков Д.С., дов. от 05.06.2018,
ответчик (ООО «Белюкс»): не явился, считается извещенным,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Белюкс» г. Псков (далее - должник, ООО «Белюкс») о взыскании с учетом уточнения 195 003 руб. 60 коп., в том числе 129 030 руб. основной задолженности по оплате оказанных услуг по договору от 02.01.2017 № 50 и 65 973 руб. 60 коп. договорной неустойки за период с 14.04.2017 по 16.01.2018.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик в нарушение условий договора не оплатил оказанные ему услуги по размещению рекламы в региональном эфире центральных телевизионных каналов.

Решением арбитражного суда от 22.01.2018 года, вынесенным в виде резолютивной части, иск удовлетворен.

Должником судебный акт обжалован в суд апелляционной инстанции, который перешел к рассмотрению дела в исковом порядке по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 по делу № А44-10526/2017 уточненные исковые требования Общества удовлетворены в полном объеме.

20.07.2018 года Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с ООО «Белюкс» судебных расходов в сумме 46 285 руб. 00 коп., понесенных заявителем в связи с рассмотрением искового заявления в суде первой инстанции.

Определением суда от 24.07.2018 года заявление Общества принято судом к производству, назначено судебное заседание с вызовом сторон.

В судебном заседании 18.08.2018 года представитель заявителя свои требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание 18.08.2018 года должник не явился.

Извещение о дате и времени рассмотрения дела в порядке судебного разбирательства, направленное в адрес должника, возвращено органом связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии со статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и абзаца второго пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

О наличии спора между заявителем и должником последний уведомлен, что подтверждается направлением им апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции.

В судебное заседание от ООО «Белюкс» отзыв, либо возражений не поступило.

Выслушав представителя ООО «ВИН-Новгород», исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 15.10.2015 между Обществом (Клиент) и ООО «Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (Исполнитель) заключен договор оказания услуг № 2-10/15-АО, по условиям которого Исполнитель по заданию Клиента оказывает последнему услуги по юридическому сопровождению на условиях абонентского обслуживания.

Оплата по договору производится ежемесячно в сумме 36 000 руб., как абонентская плата.

Общество исчисляет понесенные им судебные расходы расчетным путем исходя из количества имеющихся и рассмотренных дел в арбитражном суде.

Согласно заявлению Общество установило расчетным путем свои судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела, в сумме 46 285 руб. 71 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержках, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Поскольку иск Общества удовлетворен, должник обязан возместить заявителю судебные расходы.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает взыскание арбитражным судом расходов на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах.

Как следует из статьи 65 АПК РФ, пунктов 20, 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 2544/12 по делу № А40-152737/10-107-908, № 2598/12 по делу № А40-45684/11-99-202, № 2545/12 по делу № А40-45687/11-91-196 изложена правовая позиция по вопросу взыскания судебных расходов.

Согласно данной позиции, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума № 1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным.

Для установления разумности таких расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. При этом учитываются размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, а также принимаются во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В состав судебных расходов, подлежащих возмещению, заявитель отнес участие в судебных заседаниях суда первой инстанции в сумме 80 000 руб. 00 коп.

Поскольку невозможно точно установить, в каком размере Общество понесло судебные расходы в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции, суд устанавливает их размер с учетом указанных выше критериев и расценок на аналогичные услуги в данном регионе.

Критерий разумности данных расходов является оценочным.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Для установления разумности таких расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. При этом учитываются размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность дела, а также принимаются во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд не может принять, как доказанные, заявленные Обществом судебные расходы.

Судебные расходы должны быть понесены в связи с рассмотрением конкретного дела и оценены с учетом его сложности, объема оказанных представителем услуг, время, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, суд оценивает понесенные Обществом судебные расходы на общих основаниях с учетом расценок и практики данного региона.

Учитывая вышеизложенное, суд считает разумными расходы в общей сумме 15 000 руб. 00 коп. за рассмотрение дела в суде первой инстанции. Указанный размер установлен судом с учетом итогов рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанций.

В остальной части требований надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 101, 106, 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Белюкс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИП-Новгород» 15 000 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов.

В остальной части требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Новгородской области.

Судья

А.Д. Самарин