



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-10510/2017

27 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2018 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 марта 2018 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Федоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мюрк Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению: общества с ограниченной ответственностью Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (ИНН 5321133668, ОГРН 1095321002590, юридический адрес: 173021, Великий Новгород, ул. Завокзальная, д. 1, корп. 1, кв. 2; адрес для корреспонденции: 173000, Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, офис 402)

к обществу с ограниченной ответственностью «Бухгалтерское обслуживание «Счетовод» (ИНН 5321180820, ОГРН 1165321051060, юридический адрес: 173020, Великий Новгород, ул. Заставная, д. 2, корп. 2, кв. 7)

о взыскании 50 000,00 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Чаловой А.С. - генерального директора (личность подтверждается паспортными данными, полномочия выпиской из ЕГРЮЛ), Макарова А.Ю. – представителя по доверенности от 12.12.2017, Давыдовой И.С. – представителя по доверенности от 20.03.2018,

от ответчика: Крюкова Д.С. – представителя по доверенности от 07.09.2017,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (далее - ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ», истец) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Бухгалтерское обслуживание «Счетовод» (далее - ООО «Счетовод», ответчик) о взыскании 50 000,00 руб. компенсации за нарушение авторских прав.

При принятии иска к производству суда дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав представленные сторонами до рассмотрения дела документы, суд пришел к выводу о том, что имеется необходимость выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства, в связи с чем, определением от 22.01.2017 перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Протокольным определением от 19.02.2018 судебное разбирательство по делу назначено на 20.03.2018.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, сослался на незаконное использование ответчиком на своей странице в социальной сети «В Контакте» фотографического изображения, правообладателем которого является истец и который с января 2014 года размещается на официальном сайте ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ», содержащем запрет на копирование любых размещенных материалов без письменного разрешения правообладателя.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на иск, считают, что истцом не представлено достаточных доказательств принадлежности ему исключительных прав на спорный фотографический снимок, поскольку на странице ООО «Счетовод» он был размещен путем скачивания из поисковой системы «Яндекс», где снимок находился в свободном доступе, кроме того, ответчик указал, что спорная фотография размещена на сайтах нескольких иных организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, оказывающих бухгалтерские услуги, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами.

В судебном заседании в присутствии представителей сторон суд произвел ввод в поисковую строку поисковой системы «Яндекс» запрос: «устали от бухгалтерии», в результате чего в сервисе «Яндекс. картинки» по заданному запросу сформировалась подборка фотоснимков, в числе которых находилось и спорное фото.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Крюков Дмитрий Станиславович, состоящий в трудовых отношениях с ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» на основании бессрочного трудового договора от 01.02.2013, а также приказов о приеме работника на работу от 08.10.2012 №16-К и от 01.02.2013 №3-К, 07.10.2013 заключил с ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (Пользователь) договор на использование фотоизображений и текстовых материалов (далее - договор), по условиям которого Автор (физическое лицо, творческой работой которого созданы фотоизображения и базовый текст, и которое имеет первоисточник таких фотоизображений и базовых текстов, - Крюков Дмитрий Станиславович) передал Пользователю права на использование фотоизображений и базовых текстов без ограничения срока использования, с правом передачи Пользователем прав полностью или частично третьим лицам (пункты 1.4, 2.1 договора).

Согласно пункту 1.5 договора под правами на использование фотоизображений и базовых текстов понимается совокупность исключительных имущественных авторских прав, в следующем объеме:

- 1) разовое опубликование (выпуск в мир);
- 2) воспроизведение любым способом и в любой форме;
- 3) переработка, адаптация, аранжировка и другие подобные изменения;
- 4) включение составной частью к сборникам, базам данных, антологий, энциклопедий и т.п.;
- 5) продажа, передача в имущественный наем (аренду) и/или коммерческий прокат и т.п.;
- 6) публичную демонстрацию и публичный показ;
- 7) экспорт, импорт его экземпляров.

В силу пункта 2.2 договора с момента передачи фотоизображений и базовых текстов Пользователю, Автор не имеет права отзыва/прекращения действия прав на соответствующее фотоизображение и базовые тексты. Кроме того, Автор гарантирует, что, переданные Пользователю права на использование фотоизображения и базового текста, полностью или частично, включая и коммерческое использование, не будут предоставляться им третьим лицам (пункт 2.3 договора).

В соответствии с условиями договора на первой странице официального интернет-сайта ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (<http://csbstenli.ru/buhgalterskie-uslugi>) было размещено созданное Крюковым Дмитрием Станиславовичем фотоизображение мужчины с папками документов и выполненным на нем базовым текстом «Устали от бухгалтерской волокиты?», внизу данной страницы сайт содержит информацию о том, что копирование материалов с сайта возможно только с письменного разрешения правообладателя.

Материалами дела, в т.ч. протоколом осмотра доказательств, проведенного 07.09.2017 нотариусом Великого Новгорода и Новгородского района Новгородской области Тюриной Л.Г., и скриншотами страниц интернет-сайта https://vk.com/ooo_shetovod, содержащего информацию о реквизитах и деятельности ООО «Счетовод» подтверждается и ответчиком не оспаривается, что 16.08.2017 на странице названного сайта ответчиком было размещено спорное фотографическое изображение с выполненным на нем базовым текстом, а также содержащим в нижнем левом углу надпись белым цветом – «Stenli».

Ссылаясь на то, что ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» не передавало ООО «Счетовод» прав на использование спорного фотоснимка и, полагая, что действиями ответчика нарушены исключительные права, принадлежащие ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ», истец 19.09.2017 обратился в адрес ответчика с требованиями прекратить дальнейшее незаконное размещение фотографии, выплатить компенсацию в размере 50 000,00 руб. за размещение ООО «Счетовод» фотографии, правообладателем которой является ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» и возместить расходы на составление протокола осмотра сайта нотариусом в размере 12 140,00 руб.

Поскольку ответчик выполнил требования истца лишь частично, удалив спорную фотографию со страницы социальной сети «ВКонтакте», а в удовлетворении остальных требований ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» отказал, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании компенсации в размере 50 000,00 руб. и возмещении расходов на услуги нотариуса.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1259 ГК РФ, фотографические произведения относятся к объектам авторских прав.

В соответствии с пунктом 28 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

26.03.2009 № 5/29 (далее - Постановление № 5/29) "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ" при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257, 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковыми является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

В пункте 43.2 Постановления № 5/29 разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Пункт 3 статьи 1228 ГК РФ устанавливает, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Как пояснил в судебном заседании представитель истца Крюков Дмитрий Станиславович, спорный фотоснимок является результатом его творческого труда, на фотографии запечатлен он сам, что, по мнению суда, является бесспорным и доказыванию не подлежит, а впоследствии был передан им лично истцу на основании заключенного с последним договора.

Переход исключительного права на фотографию подтверждается приобщенной к материалам дела копией договора о передаче эксклюзивных прав на использование фотоизображений и текстовых материалов от 07.10.2013.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, доведение произведения до всеобщего сведения.

Тот факт, что ответчик осуществил демонстрацию и доведение до всеобщего сведения экземпляра произведения, исключительные права на которое принадлежат истцу, посредством размещения его на своей странице сайта «ВКонтакте» в сети "Интернет", также подтверждено материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что истцом подтверждено возникновение у ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» исключительного права на спорное фотоизображение.

В свою очередь, ответчик в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представил допустимых и относимых доказательств наличия у него права на использование спорной фотографии.

Таким образом, действия ответчика представляют собой самостоятельный способ использования объекта исключительных прав, выраженный в рекламировании собственных услуг с использованием фотоизображений, охраняемых авторским правом.

На основании изложенного, обращение ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» в суд с настоящим иском является обоснованным по праву.

Как установлено в пункте 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Пунктом 43.3 Постановления № 5/29 судам даны рекомендации, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже нижнего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

На основании изложенного, оценив характер допущенного ответчиком нарушения, принимая во внимание непродолжительный период размещения на сайте ответчика охраняемого произведения и его добровольное удаление после обращения истца, а также степень вины ответчика и вероятный размер убытков, причиненных его действиями истцу, учитывая тот факт, что спорный фотоснимок остается размещенным в свободном доступе поисковых систем сети «Интернет», суд полагает разумным и справедливым снизить размер

взыскиваемой истцом компенсации до минимального размера, установленного статьей 1301 ГК РФ.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в размере 10 000,00 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В части 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, к судебным издержкам относятся те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде и фактически понесены лицом, участвующим в деле.

Расходы на оплату услуг нотариуса в размере 12 140,00 руб. подтверждены представленными истцом Протоколом осмотра доказательств, свидетельствующем об осуществленном нотариусом Тюриной Л.Г. осмотре страниц интернет-сайта https://vk.com/ooo_shetovod, справкой нотариуса Тюриной Л.Г. от 07.09.2017 о стоимости оказанных ею услуг, равной 12 140,00 руб., и платежным поручением от 11.09.2017 № 156, которым истец произвел перечисление денежных средств в сумме 12 140,00 руб. на счет нотариуса Тюриной Л.Г. за обеспечение доказательств, в т.ч. оказание услуг правового и технологического характера.

Изучив представленные документы, суд считает, что заявленные расходы непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов ответчика и фактически им понесены.

Также при обращении с настоящим иском в суд истцом произведена оплата государственной пошлины в размере 2000,00 руб.

Вместе с тем, учитывая частичное удовлетворение судом требований истца, в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ все понесенные истцом судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу ООО Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бухгалтерское обслуживание «Счетовод» в пользу общества с ограниченной ответственностью Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» 10 000,00 руб. компенсации, 400,00 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины и 2428,00 руб. в возмещение расходов за обеспечение нотариусом доказательств.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

