



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2018 года

г. Вологда

Дело № А44-7967/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2018 года.
В полном объеме постановление изготовлено 19 марта 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Моисеевой И.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Миловкиной А.В.,
при участии от ответчика Горского Д.А. по доверенности от 07.06.2017 серии 53АА № 0659259,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 25 декабря 2017 года по делу № А44-7967/2017 (судья Аксенов И.С.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ИНН 7715825806, ОГРН 1107746695891; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области к индивидуальному предпринимателю Аликину Вадиму Генриховичу (ИНН 532100113734, ОГРНИП 304532110800093; место нахождения: 173000, Великий Новгород; далее - Предприниматель) с иском о взыскании задолженности по оплате потребленной электроэнергии за июнь 2017 года в сумме 219 685 руб. 20 коп., пени за период с 19.07.2017 по 03.10.2017 в сумме 11 060 руб. 30 коп., пени начисленные на сумму задолженности 219 685 руб. 20 коп. начиная с 04.10.2017 по день фактической оплаты суммы долга в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) (с учетом принято уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Определением суда от 11 сентября 2017 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 25 декабря 2017 года с Предпринимателя в пользу Общества взыскана задолженность по оплате потребленной электроэнергии в июне 2017 года в сумме 219 685 руб. 20 коп., пени за период с 19.07.2017 по 30.10.2017 в сумме 14 499 руб. 22 коп., пени, начисленные на сумму задолженности 219 685 руб. 20 коп. от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 31.10.2017 по день фактической оплаты суммы долга в размере 1/30 ставки рефинансирования ЦБ РФ, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. Кроме того, с Предпринимателя в доход бюджета Российской Федерации взыскана государственная пошлина в сумме 1842 руб.

Предприниматель с решением суда не согласился, обратился с апелляционной жалобой. В жалобе и дополнениях просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым в иске отказать. Ссылается на то, что с 01.10.2016 договор энергоснабжения от 01.10.2014 № 01-00122 расторгнут в отношении спорных точек поставки, данный факт подтверждается материалами дел № А44-9955/2016 и № А44-1664/2017. Указывает, что судебными актами по делу № А44-1664/2017 установлен факт отсутствия у Предпринимателя обязанности по оплате электрической энергии, поставленной в отношении спорных объектов электросетевого хозяйства в период после 01.10.2016.

Согласно части 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично.

Истец о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, представителя в суд не направил, в связи с этим жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 226, 266 АПК РФ.

Представитель Предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы жалобы и дополнений.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами согласилось.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

Как усматривается в материалах дела, обществом с ограниченной ответственностью «Гарантэнергосервис» (правопреемственник истца, гарантирующий поставщик) и Предпринимателем (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 01.10.2014 № 01-00122 (далее - договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязался

принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также оказанные услуги.

Перечень точек поставки электрической энергии и перечень приборов учета согласованы сторонами в приложении 3 к договору.

Пунктом 3.1.12 договора предусмотрено право потребителя отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора (в том числе в части точек поставки), уведомив гарантирующего поставщика не позднее чем за 20 рабочих дней до заявляемой им даты расторжения.

Согласно пункту 7.3 договора от 01.10.2014 № 01-00122 окончательный расчет за полученную электрическую энергию осуществляется потребителем до 18-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Дополнительным соглашением от 12.08.2016 № 1 стороны дополнили приложение 3 к договору, включив в него точки поставки (согласно актам о разграничении балансовой принадлежности от 10.03.2006 № 3966 и 3967) – вход в сети фидер 135-03 Федоровский ручей (прибор учета 0021196); вход в сети фидер 135-22 Федоровский ручей (прибор учета № 00211957) и вход в сети фидер 135-03 (резерв) Федоровский ручей 2/13 (прибор учета № 0055076). Действие дополнительного соглашения от 12.08.2016 № 1 распространено на отношения сторон, возникшие с 01.02.2016.

Ответчик 15.09.2016 в порядке и сроки, установленные пунктом 3.1.12 договора от 01.10.2014 № 01-00122, уведомил истца об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора в части вышеуказанных точек поставки.

Данное уведомление было получено истцом. Договор от 01.10.2014 № 01-00122 считается расторгнутым в части указанных точек поставки с 01.10.2016.

На основании данных приборов учета истец предъявил ответчику к оплате счет-фактуру от 30.06.2017 № 0100/2665/01 на сумму 656 020 руб. 57 коп. Сумма, предъявленная в отношении спорных точек поставки, составила 219 685 руб. 20 коп.

Оплата по данному счету-фактуре произведена ответчиком лишь частично, в размере 436 335 руб. 37 коп.

Ссылаясь на то обстоятельство, что в отношении спорных точек поставки между сторонами сложились фактические отношения по энергоснабжению электрической энергией, регулируемые параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате поставленной электрической энергии, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Между тем, суд первой инстанции не учел следующее.

Договор между истцом и ответчиком в отношении спорных точек поставки (вход в сети фидер 135-03 Федоровский ручей (прибор учета 0021196); вход в сети фидер 135-22 Федоровский ручей (прибор учета № 00211957) и вход в сети фидер 135-03 (резерв) Федоровский ручей 2/13 (прибор учета № 0055076) расторгнут с 01.10.2016. Указанное обстоятельство

следует из материалов дела, а также установлено вступившими в законную силу судебными актами по делам № А44-9285/2016, № А44-9955/2016, № А44-1664/2017.

Соответственно, оснований для взыскания с ответчика задолженности со ссылкой на договор у суда первой инстанции не имелось.

В исковом заявлении истец сослался на наличие у Предпринимателя обязанности оплатить электрическую энергию в отношении спорных точек поставки в связи с тем, что он является собственником этих объектов электросетевого хозяйства.

Между тем, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ доказательств, позволяющих взыскать с Предпринимателя спорный долг, как с собственника объектов электросетевого хозяйства, Общество не представило.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2017 по делу № А44-1664/2017, а также постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2018 в рамках этого же дела по спору между теми же сторонами и в отношении тех же объектов электросетевого хозяйства установлен факт отсутствия у Предпринимателя обязанности по оплате электрической энергии, поставленной в отношении спорных объектов электросетевого хозяйства в период после 01.10.2016.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчика задолженности и неустойки не имеется.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ.

В связи с тем, что при подаче иска и при уточнении размера исковых требований истец не в полном объеме уплатил государственную пошлину, а в удовлетворении иска ему отказано, с Общества в доход федерального бюджета надлежит взыскать 5684 руб. государственной пошлины.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением апелляционной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции подлежат взысканию с Общества в пользу Предпринимателя.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 25 декабря 2017 года по делу № А44-7967/2017 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ГНС энерго Великий Новгород» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в доход федерального бюджета 5684 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в пользу индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича (ИНН 532100113734, ОГРНИП 304532110800093; место нахождения: 173000, Великий Новгород) 3000 руб. судебных расходов за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.Н. Моисеева