



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 марта 2018 года

г. Вологда

Дело № А44-6942/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2018 года.
В полном объеме постановление изготовлено 15 марта 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи
Кутузовой И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания
Миловкиной А.В.,

при участии от ответчика Горского Д.А. по доверенности от 07.06.2017
серии 53АА № 0659259

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича на решение
Арбитражного суда Новгородской области, принятое в виде резолютивной части
06 октября 2017 года по делу № А44-6942/2017, рассмотренному в порядке
упрощенного производства (судья Деменцова И.Н.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий
Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения:
173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 13; далее - Общество) обратилось
в Арбитражный суд Новгородской области с иском, уточненным в порядке
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Аликину Вадиму
Генриховичу (ОГРНИП 304532110800093, ИНН 532100113734; место
жительства: 173000, Великий Новгород; далее - Предприниматель) о взыскании
240 389 руб. 13 коп., в том числе 225 497 руб. 61 коп. задолженности за май
2017 года и 14 891 руб. 52 коп. пеней за период с 20.06.2017 по 28.09.2017, а
также неустойки за период с 29.09.2017 по день фактического исполнения
денежного обязательства.

Решением суда, принятым в виде резолютивной части 06 октября 2017
года, исковые требования удовлетворены в полном объеме. Кроме того, с
ответчика в пользу истца взыскано 7694 руб. в возмещение расходов по плате

государственной пошлины, в доход федерального бюджета с ответчика взыскано 114 руб. государственной пошлины.

Предприниматель с решением суда не согласился и обратился с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы сослался на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Представитель предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласилось, считает обжалуемое решение законным и обоснованным.

Истец о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, представителя в суд не направил, в связи с этим жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 226, 266 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Предпринимателя, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

Как усматривается в материалах дела, обществом с ограниченной ответственностью «Гарантэнергосервис» (правопреемник ООО «ТНС энерго Великий Новгород», гарантирующий поставщик) и предпринимателем Аликиным В.Г. (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 01.10.2014 № 01-00122 (далее – договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязался принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также оказанные услуги.

Перечень точек поставки электрической энергии и перечень приборов учета согласованы сторонами в приложении 3 к договору.

Дополнительным соглашением от 12.08.2016 № 1 стороны дополнили приложение 3 к договору, включив в него точки поставки (согласно актам о разграничении балансовой принадлежности от 10.03.2006 № 3966 и 3967) – вход в сети фидер 135-03 Федоровский ручей (прибор учета 0021196); вход в сети фидер 135-22 Федоровский ручей (прибор учета № 00211957) и вход в сети фидер 135-03 (резерв) Федоровский ручей 2/13 (прибор учета № 0055076). Действие дополнительного соглашения от 12.08.2016 № 1 распространено на отношения сторон, возникшие с 01.02.2016.

Пунктом 3.1.12 договора предусмотрено право потребителя отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора (в том числе в части точек поставки), уведомив гарантирующего поставщика не позднее чем за 20 рабочих дней до заявляемой им даты расторжения. Предприниматель 15.09.2016 уведомил Общество об отказе в одностороннем порядке от исполнения

Договора в части точек поставки, указанных в дополнительном соглашении от 12.08.2016 № 1.

На основании данных приборов учета истец предъявил ответчику к оплате счет-фактуру от 31.05.2017 № 0100/99/01 на сумму 661 832 руб. 98 коп. Сумма, предъявленная в отношении точек поставки, исключенных из договора, составила 225 497 руб. 61 коп.

Оплата по данному счету-фактуре произведена ответчиком лишь частично, в размере 436 335 руб. 37 коп.

Указанное обстоятельство явилось поводом для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности с начислением неустойки. По данным истца, на день рассмотрения дела задолженность ответчика составляла 225 497 руб. 61 коп.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Между тем, суд первой инстанции не учел следующее.

Договор между истцом и ответчиком в отношении спорных точек поставки расторгнут с 01.10.2016. Указанное обстоятельство следует из материалов дела, а также установлено вступившими в законную силу судебными актами по делам № А44-9285/2016, А44-9955/2016, А44-1664/2017.

Соответственно, оснований для взыскания с ответчика задолженности со ссылкой на договор у суда первой инстанции не имелось.

В исковом заявлении и в отзыве на апелляционную жалобу истец сослался на наличие у Предпринимателя обязанности оплатить электрическую энергию в отношении спорных точек поставки в связи с тем, что он является собственником этих объектов электросетевого хозяйства.

Между тем, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ доказательств, позволяющих взыскать с Предпринимателя спорный долг, как с собственника объектов электросетевого хозяйства, Общество не представило.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2017 по делу № А44-1664/2017, а также постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2018 в рамках этого же дела по спору между теми же сторонами и в отношении тех же объектов электросетевого хозяйства установлен факт отсутствия у Предпринимателя обязанности по оплате электрической энергии, поставленной в отношении спорных объектов электросетевого хозяйства в период после 01.10.2016.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчика задолженности и неустойки не имеется.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ.

В связи с тем, что при подаче иска и при уточнении размера исковых требований истец не в полном объеме уплатил государственную пошлину, а в

удовлетворении иска ему отказано, с Общества в доход федерального бюджета надлежит взыскать 114 руб. государственной пошлины.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции подлежат взысканию с Общества в пользу Предпринимателя.

Руководствуясь статьями 268- 270, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области, принятое в виде резолютивной части 06 октября 2017 года по делу № А44-6942/2017 отменить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» о взыскании с индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича 225 497 руб. 61 коп. долга за май 2017 года, неустойки за период с 20.06.2017 по 28.09.2017 в сумме 14 891 руб. 52 коп., а также неустойки за период с 29.09.2017 по день фактического исполнения денежного обязательства отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОРГН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в доход федерального бюджета 114 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОРГН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в пользу индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича (ОГРНИП 304532110800093, ИНН 532100113734) 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Кутузова