



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 декабря 2017 года

г. Вологда

Дело № А44-9955/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 года.
В полном объеме постановление изготовлено 06 декабря 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тарасовой О.А., судей Рогатенко Л.Н. и Холминова А.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Семеновой О.М.,

при участии от индивидуального предпринимателя Аликина В.Г. его представителя Горского Д.А. по доверенности от 07.06.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 04 июля 2017 года по делу № А44-9955/2016 (судья Самарин А.Д.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Аликину Вадиму Генриховичу (ОГРН 304532110800093; место жительства - Великий Новгород) о взыскании 476 268 руб. 27 коп., в том числе 435 407 руб. задолженности, 40 861 руб. 27 коп. пеней, начисленных за период с 19.11.2016 по 20.03.2017, а также пеней по день фактической оплаты долга (том 1, листы 115-116).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Элком» (далее - ООО «Элком»), акционерное общество «Новгородоблэлектро» (далее - АО «Новгородоблэлектро»).

Решением суда от 04 июля 2017 года иски удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца 472 182 руб. 15 коп., в том числе 435 407 руб. задолженности, 36 775 руб. 15 коп. пеней, пени на будущее время, а также 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части требований отказал. Также суд взыскал с истца в доход федерального бюджета 108 руб.

Предприниматель с решением суда не согласился, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Ссылается на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Податель жалобы считает, что стоимость электроэнергии в спорной сумме должна быть предъявлена к оплате третьему лицу - ООО «Элком», поскольку с 01.07.2016 принадлежащие ответчику объекты электросетевого хозяйства (трансформаторные подстанции) на основании договора аренды переданы названному третьему лицу, имеющему статус сетевой организации. Предприниматель ссылается на то, что территориальная сетевая организация (АО «Новгородоблэлектро») 13.07.2016 извещена о заключенном договоре аренды, при этом между смежными сетевыми организациями подписан акт разграничения эксплуатационной ответственности от 30.08.2016 № 3967; истец также уведомлен о заключении договора аренды, договор на энергоснабжение, заключенный обществом и Аликиным В.Г., расторгнут сторонами этого договора по спорным объектам с 01.10.2016. Ссылаясь также на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 13.04.2017 по делу № А-1/17, которым действия территориальной сетевой организации (АО «Новгородоблэлектро»), препятствующие заключению договора на переток электроэнергии по сетям, переданным предпринимателем в аренду, признаны неправомерными, податель жалобы считает необоснованным возложение на него обязанности по оплате стоимости энергии, поставленной обществом относительно указанных выше объектов электросетевого хозяйства (трансформаторных подстанций).

В отзывах общество и АО «Новгородоблэлектро» отклонили доводы, приведенные подателем жалобы, просят оставить обжалуемое судебное решение без изменения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе.

Общество и третьи лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с этим жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав пояснений представителя предпринимателя, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, правопреемником общества (гарантирующий поставщик) и предпринимателем (потребитель) 01.10.2014 заключен договор

энергоснабжения № 01-00122 (далее - договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также оказанные услуги.

Перечень точек поставки электрической энергии и перечень приборов учета согласованы сторонами в приложении 3 к договору.

Потребитель обязуется оплачивать принятую (подлежащую потреблению) электроэнергию с соблюдением сроков, размера и порядка оплаты, предусмотренных действующим законодательством и договором (пункт 3.1.1 договора).

Согласно пункту 6.2 договора определение фактического объема потребления электроэнергии осуществляется на основании данных, полученных с использованием указанных в приложении 3 к договору приборов учета.

Дополнительным соглашением к договору от 12.08.2016 № 1 стороны дополнили приложение 3 этого договора, включив в него точки поставки - трансформаторные подстанции (согласно актам о разграничении балансовой принадлежности от 10.03.2006 № 3966 и 3967) - вход в сети фидер 135-03 Федоровский ручей (приборы учета 00211996, 0055076) и вход в сети фидер 135-22 (прибор учета № 00211967) (том 1, листы 40-41).

Действие данного дополнительного соглашения распространено на отношения сторон, возникшие с 01.02.2016.

Ссылаясь на то, что во исполнение указанных условий договора ответчику в октябре 2016 года поставлена электроэнергия, стоимость которой предпринимателем не оплачена, общество обратилось в суд с требованием о взыскании с ответчика 435 407 руб. задолженности и законной неустойки, рассчитанных в отношении упомянутых выше точек поставки, включенных в договор согласно дополнительному соглашению от 12.08.2016 № 1.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению, посчитав, что передача предпринимателем спорных объектов электросетевого хозяйства в аренду не освобождает его от исполнения обязательств по договору, заключенному с обществом.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции ввиду следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Пунктом 2 статьи 548 данного Кодекса определено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом, иными правовыми актами

или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 539 указанного Кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент – оплачивать принятую энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 ГК РФ).

В данном случае материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что истец осуществил поставку энергии в точки поставки, которые обозначены в дополнительном соглашении к договору от 12.08.2016 № 1.

В материалы рассматриваемого дела ответчиком предъявлены договор аренды оборудования от 01.06.2016, заключенный Аликиным В.Г. и ООО «Элком» (далее – договор аренды), согласно которому предприниматель передал в аренду указанному третьему лицу электросетевое оборудование (том 1, листы 126-128), акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 3967, подписанный 30.08.2016 ООО «Элком» и смежной сетевой организацией - АО «Новгородоблэлектро» относительно спорных точек поставок (трансформаторные подстанции) (том 1, листы 129-130), а также доказательства уведомления истца 15.09.2016 об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора в части указанных выше точек поставки, направленного обществу в соответствии с пунктом 3.1.12 договора (том 1, лист 120).

Из представленных доказательств следует, что по факту передачи объектов электросетевого хозяйства в аренду предприниматель сообщил истцу о внесении в договор соответствующих изменений, касающихся исключения спорных точек поставки электроэнергии.

Тот факт, что общество уведомлено о расторжении договора в части спорных точек поставки подтверждается материалами дела, в том числе письменными документами истца (заявлением об изменении исковых требований и отзывом) (том 1, листы 115-116; том 2, листы 139-140). Из данных документов следует, что договор по спорным точкам поставки расторгнут сторонами с 01.10.2016, и, как указал истец, с этой даты у общества и предпринимателя сложились фактические отношения по поставке энергии.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у предпринимателя с 01.10.2016 отсутствует обязанность оплачивать потребление по спорным точкам поставки, довод общества о том, что у общества и Аликина В.Г. с 01.10.2016 сложились фактические отношения по поставке энергии, не является обоснованным.

Как указано выше, спорные объекты с 01.06.2016 переданы в аренду третьему лицу (ООО «Элком»), имеющему статус сетевой организации. Ввиду этого согласно пункту 3.1.12 договора ответчик уведомил общество о расторжении договора по этим точкам поставки; договор по данным объектам расторгнут сторонами с 01.10.2016.

Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Указанное лицо также обязано оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В соответствии с разделом III Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, смежные сетевые организации обязаны урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии путем заключения договора, содержащего условия, перечисленные в пунктах 38 и 39 Правил.

Согласно пункту 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения) сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. В этом случае сетевые организации выступают как потребители. Иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

В соответствии с пунктом 29 Основных положений по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность).

Исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) осуществляется не ранее заключения потребителем (покупателем) договора оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства потребителя.

В силу вышеприведенных положений и предъявленных доказательств ООО «Элком» (сетевая организация) с 01.06.2016 является владельцем спорных объектов.

Как следует из пояснений ответчика и представленных им в материалы дела доказательств, договор купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь в этих объектах электросетевого хозяйства, заключен

обществом и ООО «Элком» с условием его вступления в силу только после урегулирования смежными сетевыми организациями отношений по передаче электроэнергии.

Урегулирование разногласий между смежными сетевыми организациями ООО «Элком» и АО «Новгородоблэлектро» не зависит от воли ответчика.

Согласно имеющемуся в материалах дела решению Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 13.04.2017 по делу № А-1/17 действия территориальной сетевой организации (АО «Новгородоблэлектро») признаны неправомерными, препятствующими заключению договора на переток электроэнергии по сетям, переданным предпринимателем в аренду ООО «Элком».

Законность данного решения административного органа подтверждена вступившим в законную силу судебным решением по делу № А44-5140/2017.

Доводы общества о том, что договор аренды не прошел государственную регистрацию и является незаключенным, подлежат отклонению, поскольку из материалов дела следует, что спорные объекты фактически переданы в аренду ООО «Элком» и используются последним как сетевой организацией; сведений о расторжении договора аренды либо его неисполнении в материалах дела не имеется.

Выводы суда первой инстанции, основанные на судебном решении по делу № А44-9285/2016, не могут быть признаны правильными, поскольку в рамках названного дела взыскивался долг за периоды, предшествующие моменту расторжения заключенного истцом и ответчиком договора по спорным точкам поставки.

При таких обстоятельствах и с учетом положений пункта 1 статьи 544 ГК РФ, части 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ следует признать, что Аликин В.Г. не может быть признан лицом, обязанным оплачивать в октябре 2016 года стоимость объема электроэнергии, учтенного в спорных точках поставки (за вычетом объема потребления субабонентов), включая стоимость потерь электроэнергии в указанных объектах электросетевого хозяйства.

Ввиду этого в удовлетворении требований, предъявленных обществом к предпринимателю, следует отказать.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

При обращении в суд первой инстанции общество уплатило в федеральный бюджет 2000 руб. госпошлины.

При подаче апелляционной жалобы предприниматель уплатил в федеральный бюджет 3000 руб.

Поскольку требования истца удовлетворению не подлежат, судебные расходы в силу статьи 110 АПК РФ следует возложить на общество.

Руководствуясь статьями 110, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 04 июля 2017 года по делу № А44-9955/2016 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в пользу индивидуального предпринимателя Аликину Вадиму Генриховичу (ОГРН 304532110800093; место жительства - Великий Новгород) 3000 руб. судебных расходов за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173015, Великий Новгород, улица Псковская, дом 13) в доход федерального бюджета 10 525 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Тарасова

Судьи

Л.Н. Рогатенко

А.А. Холминов