

Решение

Именем Российской Федерации

30 ноября 2018 года Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Юркевич М.А.,

при секретаре Гуляевой Н.А.,

с участием представителя истца Крюкова Д.С.,

представителя ответчика Сотник А.В.- Тихановой А.А.,

представителя 3-его лица АО СК «Альянс» Салуниной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильева М.И. к Сотник А.В. о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным, взыскании убытков, по иску 3-его лица АО СК «Альянс» к Васильеву М.И., Смагину Д.В. о признании права собственности на автомашину, обязанности передать транспортное средство, осуществить перерегистрацию транспортного средства,

УСТАНОВИЛ:

Васильев М.И. обратился в суд с иском Сотник А.В. о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании убытков, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», действующим на основании агентского договора № от имени Сотник А.В., был заключен договор купли-продажи транспортного средства – автомобиля №. Стоимость автомашины определена 245 000 руб. После приобретения вышеуказанного автомобиля, т.к. он находился в неудовлетворительном состоянии, истец произвел ремонтные работы на сумму 162 700 руб. ДД.ММ.ГГГГ он обратился в Ф\* с заявлением о регистрации транспортного средства, однако регистрационные действия были приостановлены в связи с заведением материала досудебной проверки №, по признакам преступления, предусмотренного № УК РФ. Из справки об исследовании № № следует, что при осмотре автомашины установлено, что заводское (первичное) содержание идентификационной маркировки (идентификационного номера) предоставленного на исследование автомобиля подвергалось изменению путем термического воздействия на знаки первичной маркировки с последующим нанесением на их месте вторичной маркировки № При осмотре обратной стороны маркируемой панели, обнаружены признаки ранее нанесенной (первичной маркировки) № Исследованием двигателя представленного автомобиля № установлено, что маркировочные данные подвергались изменению путем срезания знаков первичной маркировки. На основании ст. 451 ГК РФ истец просит расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ взыскать с Сотник А.В. денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи, в размере 245 000 руб., убытки, связанные с ремонтом транспортного средства в размере 162 700 руб.

Впоследствии истец исковые требования изменил, просил признать недействительным договор № купли-продажи транспортного средства №, заключенный между Васильевым М.И. и Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», действующим на основании агентского договора № от имени Сотник А.В., взыскать с Сотник А.В. в пользу Васильева М.И. денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи в размере 245 000 руб., убытки в размере 162 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 4372 руб. 98 коп.

Определением суда к участию в деле в качестве 3-их лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Моряков Г.В., Смагин Д.В., Купцов В.Н., Зимин Г.А., АО СК «Альянс».

3-е лицо АО СК «Альянс» обратилось в суд с самостоятельными требованиями к Сотник А.В., Васильеву М.И., Смагину Д.В., указав, что автомобиль № с заводской маркировкой № был застрахован в АО СК «Альянс» по договору добровольного страхования транспортных средств, полис № , принадлежал на праве собственности Смагину Д.В. ДД.ММ.ГГГГ в период действия договора страхования неустановленное лицо похитило транспортное средство, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ Смагин Д.В. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая. ДД.ММ.ГГГГ между АО СК «Альянс» и Смагиным Д.В. было заключено соглашение об отказе Смагина Д.В. от права собственности на застрахованное имущество с целью получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы. Во исполнении вышеуказанного соглашения ДД.ММ.ГГГГ страховая компания перечислило Смагину Д.В. страховое возмещение в размере 589 244 руб. 38 коп. Следовательно, с ДД.ММ.ГГГГ право собственности на данный автомобиль перешло к АО СК «Альянс». В настоящий момент транспортное средство находится во владении Васильева М.И. На основании вышеизложенного, просит признать за АО СК «Альянс» право собственности на автомашину № обязать Васильева М.И. передать АО СК «Альянс» транспортное средство № паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, обязать Смагина Д.В. осуществить перерегистрацию транспортного средства.

В судебном заседании представитель истца Крюков Д.С. измененные иски требования Васильева М.И. поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, в отношении исковых требований АО СК «Альянс» не возражал.

Ответчик Сотник А.В. в суд не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Тиханова А.А. в судебном заседании иски требования Васильева М.И. признала частично, не возражала против удовлетворения требований о признании договора купли-продажи недействительным, не согласна с требованиями истца о взыскании убытков, понесенных в связи с ремонтом автомашины, поскольку при покупке автомашины был произведен ее осмотр, каких-либо претензий со стороны ответчика не поступало. Со стороны Васильева М.И. не представлено платежных документов, подтверждающих факт оплаты ремонта транспортного средства, отсутствует акт выполненных работ. Из заказа-наряда не усматривается, какие конкретно работы были выполнены, их трудоемкость, не указаны нормы часа. В заказе-наряде содержатся сведения о замене запасных частей и расходных материалов, в том числе, ремонт коленчатого вала. Данная поломка возникает лишь при перегреве двигателя, либо тогда, когда закончилось масло. Работы, указанные в заказе-наряде о запасных частях и расходных материалов, не относятся к капитальному ремонту двигателя. Кроме того, К\* не имеет сертификата соответствия на проведение капитального ремонта двигателя.

Представитель 3-его лица АО СК «Альянс» Салунина А.С. требования истца Васильева М.И. оставила на усмотрение суда, требования АО СК «Альянс» поддержала в полном объеме, указав, что до настоящего времени собственником спорного автомобиля является Смагин Д.В. Автомобиль выбыл из его владения помимо его воли, был угнан. ДД.ММ.ГГГГ года между АО СК «Альянс» и Смагиным Д.В. было заключено соглашение об отказе Смагина Д.В. от права собственности на застрахованное имущество с целью получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы. Страховой компанией Смагину Д.В. выплачено страховое возмещение в полном объеме. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, просит иск удовлетворить.

В судебное заседание 3-и лица Моряков Г.В., Смагин Д.В., Купцов В.Н., Зимин Г.А., Новгородское областное отделение общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела 2-2585/2018 года, письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между НОО «ВОА» и Сотник А.В. заключен агентский договор № по условиям которого Принципал предоставляет агенту на осуществление юридически значимых действий от имени и за счет Принципала по выполнению агентских функций при продаже транспортного средства №

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», действующим на основании агентского договора № от имени Сотник А.В., был заключен договор купли-продажи транспортного средства – автомобиля № В счет покупной стоимости вышеуказанного автомобиля Васильев М.И. передал Сотник А.В. денежные средства в размере 245 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Васильев М.И. обратился в Ф\* с заявлением о получении государственной услуги по перерегистрации автомобиля №

Судом установлено, что Е\* при проведении регистрационных действий, а именно при постановке автомобиля на регистрационный учет в органах ГИБДД по месту жительства, Васильеву М.И. было отказано в совершении регистрационных действий на основании п. 24 Административного регламента, утвержденного Приказом МВД РФ от 07.08.2013 года № 605 и п.3,51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств, так как не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, в случае если обнаружены признаки скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

По факту выявления признаков изменения заводской маркировки автомобиля № проведена проверка ( материал проверки №) по признакам преступления, предусмотренного № УК РФ.

Как следует из справки об исследовании ДД.ММ.ГГГГ, проведенным исследованием представленного автомобиля № установлено, что заводское (первичное) содержание идентификационной маркировки (идентификационного номера) представленного на исследование автомобиля подвергалось изменению путем термического воздействия на знаки первичной маркировки с последующим нанесением на их месте знаков вторичной маркировки: № Информационная табличка с дублирующим маркировочным обозначением идентификационного номера кузова «№», установленная на поверхности средней правой стойки, справа по ходу движения, закреплена способом отличным от применяемого на предприятии-изготовителе. При осмотре обратной стороны маркируемой панели, обнаружены знаки ранее нанесенной (первоначальной) маркировки № Осмотром кузова, в предусмотренном предприятием-изготовителем месте, обнаружена информационная табличка с дублирующим маркировочным обозначением последних семи знаков идентификационного номера кузова № Табличка выполнена и закреплена на автомобиле в соответствии с технологией, используемой предприятием-изготовителем в процессе производства табличек подобного рода и демонтажу с последующей переустановкой не подвергалась. Основная часть отдельных комплектующих узлов и деталей исследуемого автомобиля имеет обозначения конца второго полугодия ДД.ММ.ГГГГ-года выпуска (ДД.ММ.ГГГГ). Таким образом, первоначальное маркировочное обозначение идентификационного номера кузова ранее имело следующий вид № Исследованием двигателя представленного автомобиля № установлено, что маркировочные данные подвергались изменению путем срезания первичной маркировки.

Стороны в судебном заседании не оспаривали обстоятельства, изложенные в справке об исследовании.

В силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения», допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из данной нормы следует, что отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации.

Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте.

Представление на регистрацию автомобиля, имеющего иные номерные обозначения узлов и агрегатов, чем те, которые указаны в паспорте транспортного средства, по сути, означает отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения. Регистрация такого автомобиля прямо запрещена пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения».

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г., запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов.

На основании абзаца 5 пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ (Приложение № 1 к Приказу МВД России «О порядке регистрации транспортных средств» № 1001 от 24 ноября 2008 г.) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства: при обнаружении признаков изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

Исходя из приведенных норм, ввиду наличия вторичных номеров на номерных агрегатах автомобиля №, невозможна его регистрация в органах ГИБДД, соответственно невозможен его допуск к эксплуатации по целевому назначению, на что рассчитывал покупатель при заключении договора купли-продажи. Таким образом, автомобиль непригоден для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что ответчиком продан не автомобиль, идентификационный номер №, данные которого указаны в договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а совершенно иной автомобиль, являющийся предметом, изъятым из гражданского оборота, предметом совершения уголовного преступления, кузов которого подвергались незаконному изменению заводских номеров.

ДД.ММ.ГГГГ вынесение решение на аннулирование регистрационных действий с автомобилем №. О принятом решении была поставлена в известность Сотник А.В.

Из представленных материалов дела следует, что автомобиль № принадлежал на праве собственности Смагину Д.В. на основании договора купли-продажи о ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ по материалу проверки № возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного № УК РФ по факту В\* автомашины № принадлежащего Смагину Д.В.

ДД.ММ.ГГГГ предварительное следствие по данному уголовному делу приостановлено.

Судом также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между А\* (Комиссионер) и Зиминим Г.А. (Комитент) заключен договор комиссии № , по условиям которого Комитент сдал, а Комиссионер принял на комиссию транспортное средство №

ДД.ММ.ГГГГ между А\* (Комиссионер) и Купцовым В.Н. заключен договор купли-продажи (номер агрегата) автотранспортного средства №

ДД.ММ.ГГГГ между О\*» и Купцовым В.Н. заключен договор комиссии на совершение сделки по продаже транспортного средства - №

ДД.ММ.ГГГГ между О\* и Моряковым Г.В. заключен договор купли-продажи №, по условиям которого Моряков Г.В. приобрел автомашину №

ДД.ММ.ГГГГ между Т\* (Комиссионер) и Моряковым Г.В.(Комитент) заключен договор комиссии № транспортного средства, по условиям которого Комиссионер обязуется по поручению комитента, за вознаграждение совершить от его имени продажу транспортного средства №

ДД.ММ.ГГГГ между Т\*» и Сотник А.В. заключен договор купли-продажи вышеуказанного транспортного средства.

Из пояснений, представленных Зиминим Г.А., следует, что в ДД.ММ.ГГГГ. он работал в компании, которая занималась продажей автозапчастей от страховых компаний. На аукционе битых машин, проводимых страховой компанией И\* он приобрел на автозапчасти сильно битую автомашину №. В ДД.ММ.ГГГГ данную автомашину он продал на запчасти в том же виде, в котором она была приобретена без каких-либо восстановительных работ. Покупатель, который приобрел машину ему, не знаком.

Из паспорта транспортного средства следует, что ПТС автомашины № № №

В силу ч.1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признан таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

В силу положений ст. ст. 168, 169 ГК РФ договор купли продажи чужого автомобиля с перебитыми номерами является ничтожной недействительной сделкой, и не порождает никаких юридических последствий с момента ее совершения. В связи с чем, истец, которому продан ответчиком автомобиль, изъятый из оборота, вправе требовать взыскания с ответчика денежных средств полученных им по недействительной сделке в размере 245 000 руб. 00 коп, которые и подлежат взысканию с ответчика Сотник А.В. в пользу Васильева М.И.

В силу ст. 168 ГК РФ, если сделка не соответствует закону или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, и не предусматривает иных последствий нарушения. Стороны должны быть возвращены в первоначальное положение.

В судебном заседании установлено, что спорный автомобиль № принадлежит на праве собственности Смагину Д.В. Указанный автомобиль был застрахован в АО СК «Альянс» по договору добровольного страхования транспортных средств, полис № на период с ДД.ММ.ГГГГ со страховой суммой 660 000 руб. Условия договора определены в Правилах добровольного страхования транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ в период действия договора страхования неустановленное лицо похитило вышеуказанное застрахованное транспортное средство. До настоящего времени предварительное следствие по уголовному делу по факту хищения данного автомобиля приостановлено.

ДД.ММ.ГГГГ Смагин Д.В. обратился в АО СК «Альянс» с заявлением о наступлении страхового события.

ДД.ММ.ГГГГ АО СК «Альянс» перечислило Смагину Д.В. страховое возмещение в размере 589 244 руб. 38 коп.

Согласно п. 9.2.7 Правил страхования, для получения страховой выплаты страхователь (выгодоприобретатель) обязан передать страховщику документы, гарантирующие, что в случае обнаружения застрахованного транспортного средства после выплаты страхового возмещения ( в том числе после прекращения действия договора страхования), застрахованное транспортное средство будет передано в собственность страховщика, а также то, что транспортное средство и права на него, свободны от каких-либо прав, требований, запретов и ограничений со стороны третьих лиц.

ДД.ММ.ГГГГ между АО СК «Альянс» и Смагиным Д.В. заключено соглашение в порядке, предусмотренном п. 9.2.7 Правил страхования об отказе Смагина Д.В. от права собственности на застрахованное имущество с целью получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы.

Как следует из справки об исследовании № , первоначальное маркировочное обозначение идентификационного номера кузова ранее имело №

Согласно ст. 301 ГК РФ, - собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, - если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление Пленума N 10/22), - по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что основанием для

применения положений статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации является незаконная утрата собственником владения своим имуществом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что спорный автомобиль выбыл из владения Смагина Д.В. помимо его воли, а между Смагиным Д.В. и АО СК «Альянс» заключено соглашение об отказе Смагина Д.В. от права собственности на данный автомобиль, следовательно, требования АО СК «Альянс» о признании права собственности на данное транспортное средство является обоснованным.

Поскольку в настоящее время автомобиль № находится в пользовании Васильева М.И., то исковые требования АО СК «Альянс» о передаче им автомашины, паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации транспортного средства являются обоснованными.

Оснований для удовлетворения требований АО СК «Альянс» об обязанности Смагина Д.В. осуществить перерегистрацию транспортного средства не имеется, поскольку данное требование не основано на законе. Кроме того, основанием для регистрационных действий является судебный акт.

В части требований Васильева М.И. о взыскании с Сотник А.В. убытков, связанных с ремонтом автомашины, в размере 162 700 руб. суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 10 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Как следует из представленных материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между К\* (Исполнитель) и Васильевым М.И. (Заказчик) заключен договор оказания услуг по ремонту автомобиля, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика оказал услуги по ремонту автомобиля (договор заказ-наряд №), а Заказчик обязуется оплатить эти услуги. Стоимость оказанных услуг составляет 162 870 руб. Услуги оплачиваются в следующем порядке: 50 000 руб. наличными денежными средствами Заказчик передает Исполнителю ДД.ММ.ГГГГ, 70 000 руб. - ДД.ММ.ГГГГ, оставшиеся 42 870 рублей - до ДД.ММ.ГГГГ.

Из договора заказ-наряда на работы № ( дата приема заказа) усматривается, что стоимость выполненных работ составляет 41 650 руб., стоимость запасных частей 121 220 руб.

Вместе с тем, со стороны Васильева М.И. не представлены акты выполненных работ, в заказ-наряде отсутствуют сведения о норме-часе, сведения о трудоемкости по произведенным работам. Также не усматривается, какие именно выполнялись работы по капитальному ремонту двигателя. Невозможно определить, относимость данных запасных частей и расходных материалов к двигателю данного автомобиля, отсутствует каталожный номер запчастей. Кроме того, К\* не имеет сертификата соответствия на проведение капитального ремонта двигателя.

При покупке автомашины был произведен ее осмотр, у истца не имелось каких-либо замечаний к качеству автомашины. Также отсутствуют доказательства об оплате истцом Обществу денежных средств по ремонту автомашину.

Поскольку в ходе рассмотрения дела истцом вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ объективных доказательств того, что действиями ответчика Сотник А.В. были нарушены его права, в результате чего истец понес вышеуказанные расходы, суду не представлено. В связи с чем, руководствуясь положениями ст. 15, 393 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что со стороны истца не представлено доказательств наличия всей совокупности условий, необходимых для привлечения Сотник А.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленных истцом требований в указанной части следует отказать.

Так как решение состоялось в пользу Васильева М.И., то в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ суд присуждает ответчика Сотник А.В. возместить истцу понесенные им расходы по уплате государственной пошлины, с учетом удовлетворенных требований, в сумме 4372 руб. 98 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Васильева М.И. к Сотник А.В. о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным, взыскании убытков, удовлетворить частично.

Исковые требования АО СК «Альянс» к Васильеву М.И., Смагину Д.В. о признании права собственности на автомашину, обязанности передать транспортное средство, осуществить перерегистрацию транспортного средства, удовлетворить частично.

Признать недействительным договор № купли-продажи транспортного средства № выпуска, заключенный между Васильевым М.И. и Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», действующим на основании агентского договора № от имени Сотник А.В..

Взыскать с Сотник А.В. в пользу Васильева М.И. денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи в размере 245 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 4372 руб. 98 коп.

Признать за АО СК «Альянс» право собственности на автомашину №

Обязать Васильева М.И. передать АО СК «Альянс» транспортное средство №

В остальной части в удовлетворении исковых требований Васильеву М.И., АО СК «Альянс» отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий М.А.Юркевич

Мотивированное решение составлено 06.12.2018 года