

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 февраля 2018 года

Дело № А44-1664/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Ломакина С.А., Михайловской Е.А.,

при участии Горского Д.А. – представителя индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича (доверенность от 07.06.2017), Мелестовой Н.В. – представителя общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (доверенность от 10.11.2017),

рассмотрев 15.02.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2017 (судьи Холминов В.В., Кутузова И.В., Тарасова О.А.) по делу № А44-1664/2017,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород», место нахождения: 173015, г. Великий Новгород, Псковская ул., д. 13, ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Аликину Вадиму Генриховичу (ОГРНИП 304532110800093, ИНН 532100113734) о взыскании 552 920 руб. 34 коп. задолженности по оплате электрической энергии за период с ноября по декабрь 2016 года, 70 506 руб. 63 коп. пеней, начисленных за период с 20.12.2016 по 06.07.2017, а также пеней, начисленных с 07.07.2017 по день фактической оплаты основного долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Элком», место нахождения: 173002, г. Великий Новгород, Новолучанская ул., д. 35, оф. 6, ОГРН 1115321002576, ИНН 5321146402 (далее – ООО «Фирма «Элком»), и акционерное общество «Новгородоблэлектро», место нахождения: 173003, г. Великий Новгород, Кооперативная ул., д. 8, ОГРН 1025300780262, ИНН 5321037717 (далее – АО «Новгородоблэлектро»).

Решением суда первой инстанции от 18.07.2017 (судья Деменцова И.Н.) иск Общества удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 20.11.2017 решение суда первой инстанции от 18.07.2017 отменено, Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление апелляционного суда от 20.11.2017 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 18.07.2017

Податель жалобы считает, что в силу сложившихся между Обществом и Предпринимателем после 01.10.2016 (дата исключения из договора энергоснабжения точек поставки в связи с передачей электросетевого оборудования в аренду ООО «Фирма «Элком») фактических отношений по энергоснабжению Предприниматель обязан оплачивать стоимость потерь электроэнергии в электросетевом оборудовании, принадлежащем ему на праве собственности.

По мнению подателя жалобы, апелляционным судом не принято во внимание, что до заключения новым владельцем электросетевого оборудования (ООО «Фирма «Элком») договора оказания услуг по передаче электрической энергии с территориальной сетевой организацией (то есть до 18.10.2017), у Общества не было правовых оснований для заключения с ООО «Фирма «Элком» договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь в электрических сетях.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Предпринимателя отклонил их.

Представители третьих лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения слушания дела, в судебное заседание не явились, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, между правопродшественником Общества (гарантирующий поставщик) и Предпринимателем (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 01.10.2014 № 01-00122 (далее – Договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также оказанные услуги.

Перечень точек поставки электрической энергии и перечень приборов учета согласованы сторонами в приложении № 3 к Договору.

Дополнительным соглашением от 12.08.2016 № 1 стороны дополнили приложение № 3 к Договору, включив в него точки поставки (согласно актам о разграничении балансовой принадлежности от 10.03.2006 № 3966 и 3967) – вход в сети фидер 135-03 Федоровский ручей (прибор учета 0021196); вход в сети фидер 135-22 Федоровский ручей (прибор учета № 00211957) и вход в сети фидер 135-03 (резерв) Федоровский ручей 2/13 (прибор учета № 0055076). Действие дополнительного соглашения от 12.08.2016 № 1 распространено на отношения сторон, возникшие с 01.02.2016.

Пунктом 3.1.12 Договора предусмотрено право потребителя отказаться в одностороннем порядке от исполнения Договора (в том числе в части точек поставки), уведомив гарантирующего поставщика не позднее чем за 20 рабочих дней до заявляемой им даты расторжения.

Предприниматель 15.09.2016 уведомил Общество об отказе в одностороннем порядке от исполнения Договора в части точек поставки, указанных в дополнительном соглашении от 12.08.2016 № 1.

Ссылаясь на то, что в период с ноября по декабрь 2016 года Предпринимателю была поставлена электроэнергия для компенсации потерь в объектах электросетевого хозяйства, которая в отношении спорных точек поставки не оплачена, Общество, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Предпринимателя 552 920 руб. 34 коп. задолженности с начисленными на сумму долга пенями.

Возражая против иска, Предприниматель указывал на односторонний отказ от Договора в отношении спорных точек поставки в связи с передачей объектов электросетевого хозяйства в аренду ООО «Фирма «Элком».

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные Обществом требования, посчитав, что передача Предпринимателем спорных объектов электросетевого хозяйства в аренду не освобождает его от исполнения обязательства по оплате фактически потребленной электроэнергии.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, сославшись на то, что в силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) в заявленный период лицом, обязанным оплачивать стоимость объема электроэнергии, учтенного в спорных точках поставки, включая стоимость потерь электроэнергии в объектах электросетевого хозяйства, является ООО «Фирма «Элком».

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как указано в части 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Указанное лицо также обязано оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Из материалов дела следует, что в заявленный период (ноябрь - декабрь 2016 года) Договор между Обществом и Предпринимателем в отношении спорных точек поставки был расторгнут; объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие Предпринимателю на праве собственности, были переданы в аренду ООО «Фирма «Элком».

Согласно пункту 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. В этом случае сетевые организации выступают как потребители.

Иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

В соответствии с пунктом 29 Основных положений № 442 по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность).

Исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) осуществляется не ранее заключения потребителем (покупателем) договора оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства потребителя.

Как установлено апелляционным судом, арендатор электросетевого оборудования (ООО «Фирма «Элком») предпринимал все зависящие от него меры по урегулированию с территориальной сетевой организацией и с гарантирующим поставщиком отношений по оказанию услуг по передаче электроэнергии и по приобретению электроэнергии в целях компенсации потерь. Действия территориальной сетевой организации АО «Новгородоблэлектро», выразившиеся в неправомерном отказе установить с ООО «Фирма «Элком» договорные отношения по поводу передачи электроэнергии по спорным точкам поставки, признаны Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области противоречащими Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; территориальной сетевой организации предписано в срок до 23.12.2016 урегулировать с ООО «Фирма «Элком» договорные отношения по передаче электрической энергии по спорным точкам поставки.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего спора суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что в период с даты расторжения Договора между Обществом и Предпринимателем (с 01.10.2016) до даты заключения Обществом и ООО «Фирма «Элком» договора купли-продажи электрической энергии (18.10.2017) в отношении спорных точек поставки между Обществом и ООО «Фирма «Элком» сложились фактические отношения по приобретению электрической энергии в целях компенсации потерь в электрических сетях.

Учитывая, что в заявленный период (ноябрь - декабрь 2016 года) у Предпринимателя отсутствовала обязанность по оплате стоимости потерь, возникающих в объектах электросетевого хозяйства, исключенных из Договора, апелляционный суд отказал Обществу в удовлетворении иска, обоснованно указав, что лицом, обязанным оплатить стоимость потерь электроэнергии в спорных точках поставки, является ООО «Фирма «Элком».

Кассационная инстанция считает, что выводы апелляционного суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права. Процессуальных нарушений при рассмотрении дела судом не допущено. В связи с этим постановление апелляционного суда является законным и обоснованным, а кассационная жалоба Общества - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2017 по делу № А44-1664/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Боглачева

Судьи

С.А. Ломакин

Е.А. Михайловская