



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 ноября 2017 года

г. Вологда

Дело № А44-1664/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2017 года.
В полном объёме постановление изготовлено 20 ноября 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Холминова А.А., судей Кутузовой И.В. и Тарасовой О.А. при ведении протокола секретарём судебного заседания Семёновой О.М.,

при участии от предпринимателя Аликина Вадима Генриховича Горского Д.А. по доверенности от 07.06.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя Аликина Вадима Генриховича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 18 июля 2017 года по делу № А44-1664/2017 (судья Деменцова И.Н.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; Великий Новгород, ул. Псковская, д. 13; далее – ООО «ТНС энерго Великий Новгород») обратилось в суд с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к предпринимателю Аликину Вадиму Генриховичу (ОГРНИП 304532110800093) о взыскании 552 920,34 руб. долга за электроэнергию за ноябрь-декабрь 2016 года, 70 506,63 руб. неустойки (пени) за период с 20.12.2016 по 06.07.2017, а также неустойки с 07.07.2017 по день фактической уплаты долга.

В деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Элком» (далее – ООО «Фирма Элком»), акционерное общество «Новгородоблэлектро» (далее – АО «Новгородоблэлектро»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 18.07.2017 иск удовлетворён.

Предприниматель Аликин В.Г. с этим решением суда не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. В обоснование ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права.

В судебном заседании представитель предпринимателя Аликина В.Г. апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, поэтому дело рассмотрено без их участия согласно статьям 123, 156, 266 АПК РФ.

Выслушав представителя предпринимателя Аликина В.Г., исследовав материалы дела, апелляционный суд отменяет решение суда.

Как следует из материалов дела, по договору энергоснабжения от 01.10.2014 № 01-00122 ООО «ТНС энерго Великий Новгород» (гарантирующий поставщик) обязалось осуществлять продажу электроэнергии (мощности), а также самостоятельно или через привлечённых третьих лиц оказывать услуги по передаче электроэнергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, а предприниматель Аликин В.Г. (потребитель) обязался принимать и оплачивать приобретаемую электроэнергию (мощность), а также оказанные услуги.

Согласно пункту 7.3 данного договора окончательный расчёт за электроэнергию осуществляется до 18-го числа месяца, следующего за расчётным.

ООО «ТНС энерго Великий Новгород» обратилось в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что оно в период ноябрь-декабрь 2016 года поставило на объекты предпринимателя Аликина В.Г. электроэнергию, которую последний не оплатил.

Суд первой инстанции удовлетворил данный иск, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон «Об электроэнергетике»), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Данное решение суда является незаконным.

Дополнительным соглашением от 12.08.2016 № 1 (том 1, лист 32) в рассматриваемый договор энергоснабжения включены следующие точки поставки:

согласно АРБП № 3966 от 10.03.2006, вход в сети фидер 135-03 ул. Федоровский ручей 2/13, прибор учёта № 00211996;

согласно АРБП № 3966 от 10.03.2006, вход в сети фидер 135-03 (резерв) ул. Федоровский ручей 2/13, прибор учёта № 0055076;

согласно АРБП № 3967 от 10.03.2006, вход в сети фидер 135-22 ул. Федоровский ручей 2/13, прибор учёта № 00211957.

Предприниматель Аликин В.Г. в порядке и сроки, установленные пунктом 3.1.12 рассматриваемого договора, 15.09.2016 уведомил истца (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора в части указанных выше точек поставки (том 1, лист 115). Это уведомление истец получил 15.09.2016.

Истец в настоящем деле просит взыскать задолженность за период ноябрь-декабрь 2016 года, то есть за период после расторжения договора.

Суд первой инстанции пришёл к неверному выводу о том, что в данный период между сторонами, несмотря на расторжение рассматриваемого договора в отношении указанных точек поставки, сложились отношения по фактической поставке электроэнергии в эти точки.

Основанием для исключения указанных выше спорных точек поставки явилось то, что по договору аренды оборудования от 01.06.2016 (том 1, лист 121) предприниматель Аликин В.Г. передал ООО «Фирма Элком» (арендатор) принадлежащее ему (предпринимателю) на праве собственности электросетевое оборудование, в частности трансформаторы (они перечислены в пункте 1.1 этого договора аренды).

ООО «Фирма Элком» имеет статус сетевой организации.

В соответствии с разделом III Правил № 861 смежные сетевые организации обязаны урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии путём заключения договора, содержащего условия, перечисленные в пунктах 38 и 39 данных Правил.

Согласно пункту 4 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. В этом случае сетевые организации выступают как потребители.

Иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

В соответствии с пунктом 29 Основных положений № 442 по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность).

Исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) осуществляется не ранее заключения потребителем (покупателем) договора оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства потребителя.

В рассматриваемом случае в спорном периоде услуги по передаче электроэнергии в отношении спорных (переданных в аренду) точек поставки фактически оказывало ООО «Фирма «Элком».

В рассматриваемом периоде (ноябрь-декабрь 2016 года) отношения по купле-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь в электрических сетях, принадлежащих ответчику (предпринимателю Аликину В.Г.), фактически сложились между истцом (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») и ООО «Фирма Элком» с условием его вступления в силу только после урегулирования смежными сетевыми организациями отношений по передаче электроэнергии.

Согласно части 4 статьи 26 Закона «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Указанное лицо также обязано оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В заявленный период (ноябрь-декабрь 2016 года) арендатор (ООО «Фирма Элком») предпринимал все зависящие от него меры по урегулированию с территориальной сетевой организацией и с гарантирующим поставщиком отношений по оказанию услуг по передаче электроэнергии и по приобретению электроэнергии в целях компенсации потерь.

Так, письмом от 13.07.2016 № 56 ООО «Фирма Элком» уведомило смежную сетевую организацию – АО «Новгородоблэлектро» о смене владельца указанных выше объектов электросетевого хозяйства с просьбой подготовить акты разграничения эксплуатационной ответственности с ООО «Фирма Элком».

Между ООО «Фирма Элком» и смежной сетевой организацией – АО «Новгородоблэлектро» был подписан акт разграничения границ эксплуатационной ответственности от 30.08.2016 № 3967 в указанных выше спорных точках поставки (том 1, лист 124). Наименования объектов в данном акте соответствуют объектам в указанном выше договоре аренды оборудования от 01.06.2016, заключённом с ООО «Фирма Элком» (том 1, лист 121), учитывая представленную в апелляционный суд справку Аликина В.Г. о трансформаторных подстанциях (их типах и номерах).

Таким образом, смежная сетевая организация (АО «Новгородоблэлектро») была своевременно уведомлена о смене владельца объектов электроэнергетики и переоформила на ООО «Фирма Элком» документы о технологическом подключении в спорных точках поставки.

ООО «Фирма Элком» неоднократно обращалось в АО «Новгородоблэлектро» с требованием о заключении договора на переток электроэнергии через трансформаторные подстанции, взятые в аренду у предпринимателя Аликина В.Г. Поскольку АО «Новгородоблэлектро» в этом вопросе бездействовало, то ООО «Фирма Элком» обратилось с обжалованием

отказа в заключении такого договора в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, которое признало АО «Новгородоблэлектро» виновным в нарушении антимонопольного законодательства. Это решение антимонопольного органа признано законным судами по делу № А44-5140/2017.

Таким образом являются верными доводы предпринимателя Аликина В.Г. о том, что неоплата электроэнергии в спорных точках поставки возникла не вследствие действий предпринимателя Аликина В.Г. по уклонению от заключения договора энергоснабжения, а вследствие незаконных действий территориальной сетевой организации – АО «Новгородоблэлектро» и гарантирующего поставщика – ООО «ТНС энерго Великий Новгород», выразившихся в неправомерном отказе установить договорные отношения по поводу приобретения электроэнергии для компенсации потерь и по поводу передачи электроэнергии в данных точках поставки с ООО «Фирма Элком».

Предприниматель Аликин В.Г. в порядке и сроки, установленные пунктом 3.1.12 рассматриваемого договора, 15.09.2016 уведомил истца (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора в части указанных выше точек поставки (том 1, лист 115).

Так, согласно пункту 3.1.12 договора потребитель (предприниматель Аликин В.Г.) обязан передать гарантирующему поставщику (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») письменное уведомление об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора (в том числе в части точек поставки) не позднее, чем за 20 рабочих дней до заявленной им даты расторжения.

Указанное выше уведомление предпринимателя Аликина В.Г. было получено истцом 15.09.2016 (том 1, лист 115).

Следовательно, в рассматриваемый по настоящему делу период (ноябрь-декабрь 2016 года) договор считается расторгнутым в части указанных точек поставки.

Обстоятельства настоящего дела отличается от обстоятельств рассмотренного ранее судами (в том числе и судом кассационной инстанции) другого дела – дела № А44-9285/2016, так как в последнем был заявлен другой период образования долга.

В силу изложенного лицом, которое в силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ, части 4 статьи 26 Закона «Об электроэнергетике» обязано оплатить стоимость объёма электроэнергии, учтённого в спорных точках поставки (за вычетом объёма потребления субабонентов), включая стоимость потерь электроэнергии в объектах электросетевого хозяйства, является не предприниматель Аликин В.Г., а ООО «Фирма Элком».

На основании изложенного иск к предпринимателю Аликину В.Г. не подлежит удовлетворению. Решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием его выводов обстоятельствам дела.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением апелляционной жалобы Аликина В.Г., в его пользу с ООО «ТНС энерго Великий Новгород» подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить решение Арбитражного суда Новгородской области от 18 июля 2017 года по делу № А44-1664/2017.

Отказать в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806) в пользу индивидуального предпринимателя Аликина Вадима Генриховича (ОГРНИП 304532110800093) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; Великий Новгород, ул. Псковская, д. 13) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 106 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.А. Холминов

Судьи

И.В. Кутузова

О.А. Тарасова