



## ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2017 года

г. Вологда

Дело № А44-5140/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2017 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 21 ноября 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Докшиной А.Ю. и Потеевой А.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Миловкиной А.В.,

при участии от заявителя Чеченина А.С. по доверенности от 28.12.2016 № 126/16, от ответчика Попович Л.И. по доверенности от 16.01.2017, от предпринимателя Горского Д.А. по доверенности от 07.06.2017 № 53АА0659259,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу акционерного общества «Новгородоблэлектро» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 22 сентября 2017 года по делу № А44-5140/2017 (судья Ильюшина Ю.В.),

#### у с т а н о в и л :

акционерное общество «Новгородоблэлектро» (ОГРН 1025300780262, ИНН 5321037717; место нахождения: 173003, Великий Новгород, улица Кооперативная, дом 8; далее – общество, АО «Новгородоблэлектро») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552, ИНН 5321047553; место нахождения: 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 3; далее – УФАС, управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 13.04.2017 по делу № А-1/17 и предписания от 13.04.2017 № 2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (ОГРН 1107746695891, ИНН 7715825806; место нахождения: 173000, Великий

Новгород, улица Псковская, дом 13; далее – ООО «ТНС энерго Великий Новгород»), общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Элком» (ОГРН 1115321002576, ИНН 5321146402; место нахождения: 173000, Великий Новгород, набережная Александра Невского, дом 22/2; далее – ООО «Фирма «Элком»), индивидуальный предприниматель Аликин В.Г. (ОГРНИП 304532110800093, ИНН 532100113734; место жительства: 173000, Великий Новгород).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 22 сентября 2017 года по делу № А44-5140/2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО «Новгородоблэлектро» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, в том числе положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Считает, что в пункте 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ приведен исчерпывающий перечень лиц, которые могут быть признаны нарушившими эту норму. Кроме того, ссылается на то, что не препятствовало и не препятствует перетоку электроэнергии в спорных точках поставки.

УФАС в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

ООО «ТНС энерго Великий Новгород и ООО «Фирма «Элком» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей общества, управления и предпринимателя, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в связи с поступившим в управление заявлением ООО «Фирма «Элком» (том 2, листы 1-2) на действия общества, выразившиеся в уклонении от заключения дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 № 9-СС оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации (далее - договор № 9-СС), антимонопольным органом 09.12.2016 в порядке статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ обществу выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которым АО «Новгородоблэлектро» предложено в срок до 23.12.2016 подписать дополнительное соглашение к договору № 9-СС в части включения точек поставки электрической энергии в

связи с принятием ООО «Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства индивидуального предпринимателя Аликина В.Г, расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, дом 2/13.

Поскольку 20.12.2016 общество сообщило об отказе от исполнения предупреждения, приказом управления от 10.01.2017 № 4/17 в отношении АО «Новгородоблэлектро» возбуждено дело № А-1/17 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, по результатам которого УФАС вынесено решение 13.04.2017 о признании общества нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1, листы 13-29).

На основании пункта 2 этого решения АО «Новгородоблэлектро» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном и неправомерном уклонении от заключения договора со смежной сетевой организацией в отношении состава точек поставки электрической энергии в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» 01.07.2016 на праве аренды объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих предпринимателю Аликину В.Г., путем внесения соответствующих изменений в договор № 9-СС (том 1, листы 30-31).

Принятые УФАС 13.04.2017 по делу № А-1/17 решение и предписание обжалованы обществом в Федеральную антимонопольную службу, которая своим решением от 21.06.2017 жалобу общества оставила без удовлетворения (том 5, листы 67-75).

Не согласившись с указанными по делу № А-1/17 решением и предписанием, общество оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Из части 1 статьи 198 АПК РФ следует, что для признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным необходимо наличие двух факторов: несоответствия оспариваемого акта действующему законодательству и нарушения в результате его принятия прав и законных интересов заявителя.

При этом в силу положений части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятого решения возлагается на соответствующий орган, который его принял.

В силу частей 1 и 3 статьи 10 Закона № 135-ФЗ целями названного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В силу пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся, помимо прочего, услуги по передаче электрической энергии.

В материалах дела усматривается, что АО «Новгородоблэлектро» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1025300780262. Основным видом деятельности АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии.

В связи с этим является правомерным вывод о том, что АО «Новгородоблэлектро» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии в границах территории Новгородской области, прилегающей к электрическим сетям АО «Новгородоблэлектро», что заявителем и не оспаривается.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее – Закон об электроэнергетике, Закон № 35-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки,

определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с абзацами первым и третьим пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяется Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В соответствии с пунктом 6 этих Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В силу пункта 8 Правил № 861 в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее – смежные сетевые организации), в соответствии с разделом 3 Правил.

Пунктом 9 названных Правил также установлено, что договор оказания услуг по передаче электрической энергии является публичным и обязательным к заключению для сетевой организации.

Согласно пункту 34 Правил № 861 по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электрической энергии. Услуга предоставляется в пределах величины максимальной мощности в точках поставки, соответствующих точкам присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Потребитель услуг, предоставляемых по такому договору, определяется в соответствии с пунктом 41 Правил.

Пунктом 36 Правил определено, что сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами.

В рассматриваемом случае управлением установлено, что АО «Новгородоблэлектро» (территориальная сетевая организация) и ООО «Фирма «Элком» (смежная сетевая организация) 01.03.2012 заключен договор № 9-СС, согласно которому смежная сетевая организация с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином

законном основании объектов электросетевого хозяйства оказывает территориальной сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, а также обеспечивает передачу электроэнергии в пределах договорных объемов мощности в соответствующей точке исполнения обязательств, указанной в приложении 3 к настоящему договору, а территориальная сетевая организация обязуется оплачивать эти услуги (пункт 2.1 договора). Перечень средств измерений, установленных по границам электрических сетей смежной сетевой организации на момент заключения настоящего договора, определен сторонами в приложении 2 к договору (пункт 2.3 договора). Перечень объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежной сетевой организации на праве собственности или на ином законном основании, с указанием их технических характеристик, включая пропускную способность, приведен в приложении 6 к договору (пункт 2.4 договора) (том 2, листы 52-69).

Предпринимателем Аликиным В.Г. и ООО «Фирма «Элком» 01.07.2016 заключен договор аренды оборудования, согласно которому предприниматель передает во временное владение и пользование ООО «Фирма «Элком» имущество (8 трансформаторов и 5 встроенных помещений трансформаторной подстанции) сроком на 60 месяцев. Начиная с 01.07.2016 ООО «Фирма «Элком» осуществляет переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключенных к данным объектам (том 2, листы 13-15).

Письмами от 13.07.2016 № 56 и от 04.08.2016 № 70 ООО «Фирма «Элком» уведомило смежную сетевую организацию – АО «Новгородоблэлектро» о смене владельца объектов электросетевого хозяйства и о необходимости выдачи актов эксплуатационной ответственности и внесении изменений в договор № 9-СС.

Из электронной переписки от 05.09.2016 и 06.09.2016 ООО «Фирма «Элком» и АО «Новгородоблэлектро» следует, что общество подготовило и направило ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение от 01.09.2016 к договору № 9-СС и предложило заявителю заполнить приложения 2 и 6 к договору по новым точкам (сетям ИП Аликина В.Г.).

Письмом от 06.09.2016 заполненные приложения ООО «Фирма «Элком» направлены по электронной почте заместителю генерального директора общества Смышляевой Е.Н. Кроме того, информация о средствах учета электроэнергии в точках поставки в сеть смежной сетевой организации и в сеть потребителей (по форме приложения 2), а также перечень объектов, принадлежащих смежной сетевой организации, и их технические характеристики (по форме приложения 6) ООО «Фирма «Элком» также направлены обществу письмом от 06.09.2016 № 80, которое им получено в этот же день (06.09.2016, входящий № 3072).

Письмом от 06.09.2016 № 79 ООО «Фирма «Элком» предложило подписать дополнительное соглашение к договору с оговоркой о том, что оно вступает в силу с 01.07.2016.

После направления заявителем данного письма АО «Новгородоблэлектро» потребовало от ООО «Фирма «Элком»

предоставления пакета документов, предусмотренных пунктом 18 Правил № 861.

Письмом от 14.09.2016 № 83 ООО «Фирма «Элком» направило в адрес АО «Новгородоблэлектро» подписанный со своей стороны проект дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 и обратило внимание общества на то, что ранее предприниматель Аликин В.Г. имел статус смежной сетевой организации и при передаче Аликиным В.Г. во владение заявителя объектов электросетевого хозяйства не произошло никаких изменений в схеме учета передаваемой электроэнергии и не возникло новых технологических присоединений абонентов.

Однако дополнительное соглашение АО «Новгородоблэлектро» не подписано.

Управлением в рамках дела № А-1/17 установлено, что общество, получив 14.09.2016 от ООО «Фирма «Элком» подписанный проект дополнительного соглашения к договору № 9-СС от 01.03.2012, в установленный срок не направило ему извещение об акцепте либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях, а стало требовать от ООО «Фирма «Элком» представления документов, которые имелись в распоряжении АО «Новгородоблэлектро» в связи с ранее заключенным договором с Аликиным В.Г. и договором оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.10.2014 № 1, заключенным обществом с ограниченной ответственностью «Гарантэнергосервис» (в настоящее время - ООО «ТНС энерго Великий Новгород») и ОАО «Новгородоблэлектро» (в настоящее время - АО «Новгородоблэлектро»), а затем повторно предоставленными ООО «Фирма «Элком».

В связи с этим УФАС пришло к выводу о том, что общество не приняло действий, направленных на разрешение вопроса о подписании дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации, в соответствии с которым в договор № 9-СС будут внесены изменения в части состава точек поставки в связи с принятием ООО Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства предпринимателя Аликина В.Г. на праве аренды.

АО «Новгородоблэлектро» при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции ссылается на то, что оно в рассматриваемых правоотношениях не является стороной, обязанной заключать договор, и не является субъектом нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем данный довод не может быть принят как основанный без учета положений статей 4 и 5 Закона № 135-ФЗ, а также Правил № 861.

Помимо того, как верно отметил суд первой инстанции, предмет названного выше договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.10.2014 № 1 является осуществление АО «Новгородоблэлектро» комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии потребителям ООО «ТНС энерго Великий Новгород» через технические устройства электрических сетей,



при этом в обязанности общества входит и урегулирование отношений по передаче электроэнергии с сетевыми организациями, чьи объекты электросетевого хозяйства имеют технологическое присоединение к его электрическим сетям, на условиях, учитывающих условия настоящего договора (пункт 3.3.13 договора) (том 4, листы 180-185).

Следовательно, во исполнение обязательств перед ООО «ТНС энерго Великий Новгород» общество обязано было заключить договор на передачу электрической энергии с ООО «Фирма «Элком».

Кроме того, управлению в ходе рассмотрения дела на запрос от 09.11.2016 № 6751/02, в том числе о позиции АО «Новгородоблэлектро» по вопросу правового положения АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком» в правоотношениях по договору № 9-СС, общество в своем ответе от 18.11.2016 № 8/1864 пояснило, что ООО «Фирма «Элком» имеет правовой статус потребителя услуг.

Управлением установлено также, что основанием отказа ООО «Фирма «Элком» во внесении изменений в договор № 9-СС послужило непредставление обществу документов, предусмотренных пунктом 18 Правил № 861 (письмо АО «Новгородоблэлектро» от 19.10.2016 № 1/1609). О наличии иных причин АО «Новгородоблэлектро» не заявляло.

В материалах дела, в частности в акте приема-передачи оборудования к договору от 01.07.2016, усматривается, что ООО «Фирма «Элком» фактически вступило во владение и пользование оборудованием.

Письмом от 06.09.2016 № 79 АО «Новгородоблэлектро» признало, что переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключенных через объекты, переданные предпринимателем Аликиным В.Г. во владение ООО «Фирма «Элком», фактически осуществлялся с 01.07.2016 по сетям ООО «Фирма «Элком».

С 01.07.2016 ООО «Фирма «Элком» подготавливало и выдавало потребителям, подключенным через объекты, принятые от Аликина В.Г., техническую документацию (письма ООО «Фирма «Элком» от 06.09.2016 № 79, от 04.08.2017 №70).

Кроме того, АО «Новгородоблэлектро» подготовлен акт разграничения границ эксплуатационной ответственности сторон от 30.08.2016 № 3967 по объектам, принятым ООО «Фирма «Элком» во владение от предпринимателя Аликина В.Г.

Также ООО «ТНС энерго Великий Новгород» 16.02.2017 заключило с ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение № 5 к договору купли-продажи электрической энергии от 01.10.2014 № 10 в целях компенсации потерь в электрических сетях в отношении новых точек поставки, которое начнет действовать с даты вступления в силу договора оказания услуг по передаче электрической энергии между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком» в отношении данных точек поставки.

С учетом изложенного, а также осуществленной в порядке статьи 71 АПК РФ оценки предъявленных в дело доказательств суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что АО «Новгородоблэлектро»

нарушен пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с уклонением от заключения с ООО «Фирма «Элком» договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации в отношении объектов электросетевого хозяйства, полученных на основании договора аренды, заключенного последним с предпринимателем Аликиным В.Г., что может повлечь за собой ущемление интересов ООО «Фирма «Элком» в части невозможности получения оплаты за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии.

В связи с этим оснований для признания недействительными принятых УФАС 13.04.2017 по делу № А-1/17 решения и предписания УФАС у суда первой инстанции не имелось.

Выводы суда, изложенные в решении от 22.09.2017, соответствуют обстоятельствам дела. Решение принято с учетом доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Имеющие значение для дела обстоятельства выяснены полно и доказаны в судебном заседании.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

Оснований для отмены судебного акта не усматривается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 22 сентября 2017 года по делу № А44-5140/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Новгородоблэлектро» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

А.Ю. Докшина

А.В. Потеева