



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2733/2017

28 августа 2017 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Аксенова И.С.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление:

ООО «ВИП- Новгород» о возмещении судебных расходов

по делу рассмотренному по иску

общества с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород" (ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878) 173007, г. Великий Новгород, ул. Предтеченская, д. 24, оф. 105

индивидуальному предпринимателю Савченко Ирине Александровне (ИНН 532103057750, ОГРН 306532119200041)

о взыскании 40 808 руб. 18 коп.

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород" обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Савченко Ирине Александровне о взыскании задолженности по договору о оказания услуг по размещению рекламных материалов № 834 от 03.11.2016 в размере 35 520 руб., договорную неустойку за период с 18.11.2016 по 17.02.2017 в размере 5 288 руб. 18 коп., а также неустойки из расчета 0,2 % за каждый день просрочки, начисленной на сумму основного долга 35 520 руб., начиная с 18.02.2017 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражный суд Новгородской области от 13.06.2017 года, принятым в порядке упрощенного производства, с индивидуального предпринимателя Савченко Ирины Александровны (ИНН 532103057750, ОГРН 306532119200041) взыскано в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород" (ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878, 173007, г. Великий Новгород, ул. Предтеченская, д. 24, оф. 105) задолженность по договору об оказании услуг по размещению рекламных материалов № 834 от 03.11.2016 в размере 33 520 руб., договорную неустойку за период с 03.11.2016 по 06.06.2017 в размере 14 528 руб. 50 коп, а также 2 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, пени, начисленные на сумму задолженности 33 520 руб., начиная с 07.06.2017 г., по день фактической оплаты в размере 0,2 % от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

26.06.2017 истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика 18 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявление ООО «ВИП-Новгород» о возмещении расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу подлежит удовлетворению в части.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

В силу статьи 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), отнесены к судебным издержкам.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Такое заявление может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Судом установлено, что указанный срок заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, решением от 13.06.2017 по настоящему делу Арбитражный суд Новгородской области удовлетворил иск ООО «ВИП-Новгород» к ответчику в полном объеме. Решение вступило в законную силу.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, что сторона их фактически понесла (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены договор №2-10/15-АО об оказании услуг, заключенный 15.10.2015 года между ООО «ВИП-Новгород» (клиент) и ООО «Центр содействия бизнесу «СТЭНЛИ» (исполнитель); приказ о приеме на работу на должность юриста Крюкова Д.С. №16-к от 08.10.2012; платежные поручения №134 от 28.03.2017, №200 от 26.04.2017 и №268 от 26.05.2017 о ежемесячной оплате за абонентское юридическое обслуживание за апрель-июнь 2017 года (по 36 000 руб.); подписанные сторонами по данному договору акты оказанных услуг за апрель-июнь 2017 года; доверенности на Крюкова Д.С. от 08.06.2016 и от 18.04.2017.

Из материалов дела следует, что предметом договора № 2-10/15-АО от 15.10.2015 является юридическое сопровождение и обслуживание клиента по тарифному плану «Ваш юрист», предназначенному для оказания полной юридической помощи клиентам. В соответствии с приложением № 5 к договору № 2-10/15-АО от 15.10.2015 представление интересов клиента в судах различной юрисдикции и подготовка исковых заявлений и иных процессуальных документов по делу входит в стоимость услуг по данному тарифу.

В соответствии с приложением № 2 к договору № 2-10/15-АО (протокол согласования стоимости работ) клиент ежемесячно уплачивает исполнителю 36 000 руб. в виде аванса, в срок, не позднее 1 числа каждого месяца, предшествующего началу работ. Результатами работ считается фактическое исполнение технического задания и подписание сторонами акта приемки-сдачи выполненных работ.

Факт оплаты ООО «ВИП-Новгород» юридических услуг по данному договору за апрель-июнь 2017 года в размере 108 000 руб. подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, из условий договора невозможно установить стоимость услуг исполнителя за подготовку искового заявления в суд. Доказательств того, что расходы на оплату юридических услуг по настоящему делу составили 18 000 руб. заявителем не представлено.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в срок, не превышающий два месяца.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его

участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах - является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (абзац 4 пункта 2 определения от 21.12.2004 № 454-О).

Изложенная правовая позиция сохраняет свою силу, на что указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.02.10 № 224-О-О.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств.

Доказательства разумности расходов на оплату услуг представителя должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание условия договора № 2-10/15-АО, объем оказанных по делу юридических услуг, степень сложности дела и те обстоятельства, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, суд пришел к выводу о том, что заявление ООО «ВИП-Новгород» о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг подлежит удовлетворению в части, а именно в размере 4 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Взыскать с индивидуального предпринимателя Савченко Ирины Александровны (ИНН 532103057750, ОГРН 306532119200041) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВИП-Новгород" (ИНН 5321143874, ОГРН 1105321006878, 173007, г. Великий Новгород, ул. Предтеченская, д. 24, оф. 105) судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 4 000 руб.

2. В остальной части заявления отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

И.С. Аксенов