



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-5140/2017

22 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 сентября 2017 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Ю.В. Ильюшиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Никитиной О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
акционерного общества «Новгородоблэлектро» (ИНН 5321037717, ОГРН 1025300780262),
173003, г. Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области
(ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552), 173002, г. Великий Новгород, Воскресенский
бульвар, д. 3

о признании недействительными решения по делу №А-1/17 от 13.04.2017 и предписания
№2 от 13.04.2017

третьи лица:

ООО «ТНС энерго Великий Новгород» (ИНН 7715825806, ОГРН 1107746695891),

ООО «Фирма «Элком» (ИНН 5321146402, ОГРН 1115321002576),

ИП Аликин В.Г. (ИНН 532100113734, ОГРН 304532110800093)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представителя Чеченина А.С. по дов. от 28.12.2016 № 126/16,

от заинтересованного лица: ведущего специалиста-эксперта Попович Л.И. по дов. от
16.01.2017;

от ООО «ТНС энерго Великий Новгород»: не явился, извещен надлежащим образом,

от ООО «Фирма «Элком»: не явился, извещен надлежащим образом,

от ИП Аликин В.Г.: представителя Горского Д.А. по доверенности 07.06.2017 № 2-2524;

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Новгородоблэлектро» (далее –
АО «Новгородоблэлектро», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее -
Управление) о признании недействительными решения по делу №А-1/17 от 13.04.2017 и
предписания №2 от 13.04.2017.

Определением суда от 26.06.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «ТНС энерго Великий Новгород», ООО «Фирма «Элком», ИП Аликин В.Г..

В судебном заседании представитель Общества заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных письменных пояснениях от 11.07.2017 (том 5 лист 101).

Представитель Управления требования Общества оспорила по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 04.07.2017 № 3197/02 (том 1 листы 77-78) и дополнениям к отзыву от 03.08.2017 № 3657/02 (том 5 листы 109-110).

Представитель ИП Аликина В.Г., привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, требования Общества полагал необоснованными по мотивам, изложенным в письменной позиции по делу (том 5 листы 76-78), поскольку действия заявителя являются злоупотреблением монопольным положением, в удовлетворении заявления Обществу просил отказать.

ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и ООО «Фирма «Элком», привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, своих представителей в судебное заседание не направили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 14.09.2017 до 14 час. 10 мин. Протокольное определение о перерыве в судебном заседании опубликовано на официальном сайте Арбитражного суда Новгородской области.

Суд в соответствии со статьей 200 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и ООО «Фирма «Элком».

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы по делу, суд установил следующее.

АО «Новгородоблэлектро» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1025300780262. Основным видом деятельности АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии

В адрес Управления поступило заявление ООО «Фирма «Элком» (вх. № 6782 от 14.10.2015, том 2 листы 1-2) на действия Общества, выразившиеся в уклонении от заключения дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 № 9-СС оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации (далее - Договор № 9-СС) (, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом Обществу 09.12.2016 выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), в соответствии с которым АО «Новгородоблэлектро» было предложено в срок до 23.12.2016 подписать дополнительное соглашение к Договору № 9-СС в части включения новых точек поставки электрической энергии в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства ИП Аликина В.Г., расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Фёдоровский ручей, дом 2/13.

20.12.2016 АО «Новгородоблэлектро» сообщило об отказе от исполнения предупреждения, поскольку считает его необоснованным.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1. Закона № 135-ФЗ в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По факту уклонения от заключения дополнительного соглашения Договор № 9-СС, приказом Управления № 4/17 от 10.01.2017 в отношении АО «Новгородоблэлектро»

возбуждено дело № А-1/17 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

Решением Управления от 13.04.2017 по делу № А-1/17 АО «Новгородоблэлектро» признано нарушившим пункт 5 часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

На основании пункта 2 указанного решения АО «Новгородоблэлектро» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение по делу №А-1/17 от 13.04.2017 и предписания №2 от 13.04.2017 были обжалованы Обществом в Федеральную антимонопольную службу. Решением коллегиального органа Федеральной антимонопольной службы апелляционной коллегии Федеральной антимонопольной службы от 21.06.2017 жалоба Общества оставлена без удовлетворения (том 5 листы 67-75).

АО «Новгородоблэлектро», считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В силу части первой статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии со статьей 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий **возбуждает и рассматривает** дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Закона № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Закона № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение вынесено, предписание выдано уполномоченным органом.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для

него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части статьи перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся, помимо прочего, услуги по передаче электрической энергии.

Основным видом деятельности АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного АО «Новгородоблэлектро» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии в границах территории Новгородской области, прилегающей к электрическим сетям АО «Новгородоблэлектро», что заявителем и не оспаривается

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее – Закон об электроэнергетике).

Статьей 2 Закона об электроэнергетике определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Закон об электроэнергетике и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно частей 1 и 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичный договор заключается в отношении каждого лица, которое обратится за заключением такого договора, отказ от заключения публичного договора не допускается.

В силу части 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Согласно части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

В соответствии с абзацами 1, 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединённой мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надёжности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определённые границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения,

договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Как следует из материалов дела, 01.03.2012 между АО «Новгородоблэлектро» (территориальная сетевая организация) и ООО «Фирма «Элком» (смежная сетевая организация) заключен Договор № 9-СС, предметом которого является оказание смежной сетевой организацией территориальной сетевой организации услуг по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, обеспечивать передачу электроэнергии в пределах договорных объёмов мощности в соответствующей точке исполнения обязательств, указанной в Приложении № 3 к настоящему договору, а территориальная сетевая организация обязуется оплачивать эти услуги (п. 2.1 договора). Перечень средств измерений, установленных по границам электрических сетей смежной сетевой организации на момент заключения настоящего договора, определён сторонами в Приложении № 2 к настоящему договору (пункт 2.3 договора). Перечень объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежной сетевой организации на праве собственности или на ином законном основании, с указанием их технических характеристик, включая пропускную способность, определён в Приложении № 6 к настоящему договору (пункт 2.4 договора) (том 2 листы 52-69)

01.07.2016 между ИП Аликиным В.Г. и ООО «Фирма «Элком» заключён договор аренды оборудования, согласно которому ИП Аликин В.Г. передаёт во временное владение и пользование ООО «Фирма «Элком» имущество (8 трансформаторов и 5 встроенных помещений трансформаторной подстанции) сроком на 60 месяцев и, начиная с 01.07.2016, ООО «Фирма «Элком» осуществляет переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключённых к данным объектам (том 2 листы 13-15).

Письмами от 13.07.2016 № 56, а затем от 04.08.2016 № 70 ООО «Фирма «Элком» уведомило смежную сетевую организацию - АО «Новгородоблэлектро» о смене владельца объектов электросетевого хозяйства, о необходимости выдачи актов эксплуатационной ответственности и внесении изменений в договор № 9-СС.

Из электронной переписки от 05.09.2016 и 06.09.2016 между ООО «Фирма «Элком» и заместителем генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» Смышляевой Е.Н. следует, что АО «Новгородоблэлектро» подготовило и направило ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение от 01.09.2016 к Договору № 9-СС к предложению заявителю заполнить приложения № 2 и № 6 к договору по новым точкам (сетям ИП Аликина В.Г.).

Письмом от 06.09.2016 заполненные приложения были ООО «Фирма «Элком» направлены по электронной почте Смышляевой Е.Н. Кроме того информация о средствах учета электроэнергии в точках поставки в сеть смежной сетевой организации и в сеть потребителей (по форме Приложения № 2) и перечень объектов, принадлежащих смежной сетевой организации» и их технические характеристики (по форме Приложения № 6) были направлены ООО «Фирма «Элком» также письмом от 06.09.2016 № 80. Данное письмо было получено АО «Новгородоблэлектро» 06.09.2016 вх. № 3072.

Письмом от 06.09.2016 № 79 ООО «Фирма «Элком» предложило подписать дополнительное соглашение к договору с оговоркой о том, что оно вступает в силу с 01.07.2016.

После направления заявителем данного письма АО «Новгородоблэлектро» изменило свою позицию и стало требовать от ООО «Фирма «Элком» предоставления пакета документов, предусмотренных пунктом 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии", утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

При этом данная информация может быть отражена в документах, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей к объектам электросетевого хозяйства ООО «Фирма «Элком», а именно; актах разграничения балансовой принадлежности электросетей, актах допуска приборов учета электрической энергии в эксплуатацию.

Письмом от 14.09.2016 № 83 ООО «Фирма «Элком» направило в адрес АО «Новгородоблэлектро» подписанный со своей стороны проект дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 и обращает его внимание на то, что ранее сам ИП Аликин В.Г. имел статус смежной сетевой организации, и при передаче ИП Аликиным В.Г. во владение заявителя объектов электросетевого хозяйства не произошло никаких изменений в схеме учёта передаваемой электроэнергии и не возникло новых технологических присоединений абонентов.

Однако, дополнительное соглашение так и не было подписано АО «Новгородоблэлектро».

Таким образом, Управлением было установлено, что АО «Новгородоблэлектро», получив 14.09.2016 от ООО «Фирма «Элком» подписанный проект дополнительного соглашения к договору № 9-СС от 01.03.2012 в установленный срок не направило заявителю извещение об акцепте либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях, а стало требовать от ООО «Фирма «Элком» представления документов, которые имеются в распоряжении АО «Новгородоблэлектро» (в связи с ранее заключённым договором с Аликиным В.Г. и договором оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённым между ООО «Гарантэнергосервис» (в настоящее время - ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и ОАО «Новгородоблэлектро» (в настоящее время - АО «Новгородоблэлектро»), а затем повторно были предоставлены ООО «Фирма «Элком», то есть не приняло действий, направленных на разрешение вопроса о подписании дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации, в соответствии с которым в Договор № 9-СС будут внесены изменения в части состава точек поставки в связи с принятием заявителем объектов электросетевого хозяйства ИП Аликина В.Г. на праве аренды.

Порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяется Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии", утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее- Правила)

В соответствии с пунктом 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В силу пункта 8 Правил в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее - смежные сетевые организации), в соответствии с разделом 3 Правил.

Пунктом 9 Правил также установлено, что договор оказания услуг по передаче электрической энергии является публичным и обязательным к заключению для сетевой организации.

Согласно пункту 34 Правил по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электрической энергии. Услуга предоставляется в пределах величины максимальной мощности в точках поставки, соответствующих точкам присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Потребитель услуг, предоставляемых по такому договору, определяется в соответствии с пунктом 41 Правил.

Пунктом 36 Правил установлено, что сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учётом особенностей, установленных настоящими Правилами,

Предметом договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключенного между ООО «Гарантэнергосервис» (в настоящее время - ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и ОАО «Новгородоблэлектро» (в настоящее время - АО «Новгородоблэлектро») является осуществление АО «Новгородоблэлектро» комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии потребителям ООО «ТНС энерго Великий Новгород» через технические устройства электрических сетей, а ООО «ТНС энерго Великий Новгород» - оплатить их. При этом, в обязанности АО «Новгородоблэлектро» входит урегулирование отношений по передаче электроэнергии с сетевыми организациями, чьи объекты электросетевого хозяйства имеют технологической присоединение к его электрическим сетям, на условиях, учитывающих условия настоящего договора (пункт 3.3.13 договора) (том 4 листы 180-185).

Таким образом, во исполнение своих обязательств перед ООО «ТНС энерго Великий Новгород» АО «Новгородоблэлектро» в данном случае обязан было заключить договор на передачу электрической энергии с ООО «Фирма «Элком».

Кроме того, Управлением в ходе антимонопольного расследования в адрес АО «Новгородоблэлектро» направлялся запрос от 09.11.2016 № 6751/02, пунктом 7 которого запрашивалось мнение АО «Новгородоблэлектро» по вопросу правового положения АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком» в правоотношениях по заключённому договору № 9-СС от 01.03.2012 в соответствии с пунктом 41 Правил.

При этом, в своём ответе на запрос от 18.11.2016 № 8/1864 АО «Новгородоблэлектро» пояснило, что ООО «Фирма «Элком» в правоотношениях с АО «Новгородоблэлектро» имеет правовой статус потребителя услуг.

Таким образом, доводы АО «Новгородоблэлектро» о том, что оно в рассматриваемых правоотношениях не является стороной, обязанной заключать договор, противоречат действующему законодательству и материалам дела, в том числе и ранее данным письменным пояснениям.

Как следует из материалов дела, основанием отказа со стороны АО «Новгородоблэлектро» ООО «Фирма «Элком» во внесении изменений в договор

№ 9-СС от 01.03.2012 послужило непредставление документов, предусмотренных пунктом 18 Правил (письмо АО «Новгородоблэлектро» от 19.10.2016 № 1/1609).

Каких-либо иных оснований, послуживших причиной для отказа ООО «Фирма «Элком» во внесении изменений в договор № 9-СС от 01.03.2012, АО «Новгородоблэлектро» не заявляло.

Доводы Общества о том, что Управлением не учтены обстоятельства о том, что ООО «Фирма «Элком» не зарегистрировало своё право аренды на трансформаторы, взятые в аренду у ИП Аликина В.Г. по договору аренды оборудования от 01.07.2016, а в последующем заключило дополнительное соглашение к указанному договору, в котором исключило из предмета договора аренду недвижимого имущества в связи со отказом Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области включить в затраты ООО «Фирма «Элком» в части расходов на аренду помещений, в связи с чем, указанный договор заключен в нарушение статьи 607 ГК РФ и является незаключенным не могут являться основанием для признания незаконным оспариваемого решения Управления при рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства и не исключает обязанность сетевой организации заключения договора со смежной сетевой организации.

Кроме того, вышеуказанные доводы Общество не приводило ни при переписке с ООО «Фирма «Элком» ни в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом.

Согласно представленному в материалы дела акту приёма-передачи оборудования к договору от 01.07.2016, ООО «Фирма «Элком» фактически вступило во владение и пользование оборудованием. Данное обстоятельство подтверждается материалами дела и Обществом не оспаривается.

Письмом от 06.09.2016 № 79 АО «Новгородоблэлектро» признало, что переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключённых через объекты, переданные Аликиным В.Г. во владение ООО «Фирма «Элком», фактически осуществлялся по сетям ООО «Фирма «Элком» с 01.07.2016.

С 01.07.2016 ООО «Фирма «Элком» подготавливало и выдавало потребителям, подключённым через объекты, принятые от Аликина В.Г., техническую документацию (письма ООО «Фирма «Элком» от 06.09.2016 № 79, от 04.08.2017 №70).

Кроме того, АО «Новгородоблэлектро» подготовлен акт разграничения границ эксплуатационной ответственности сторон № 3967 от 30.08.2016 по объектам, принятым ООО «Фирма «Элком» во владение от Аликина В.Г.

Также, ООО «ТНС энерго Великий Новгород» 16.02.2017 заключило с ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение № 5 к договору купли-продажи электрической энергии № 10 от 01.10.2014 в целях компенсации потерь в электрических сетях в отношении новых точек поставки, но данное соглашение начнёт действовать только с даты вступления в силу договора оказания услуг по передаче электрической энергии между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком» в отношении данных точек поставки.

Доводы Общества о том, что Управлением при вынесении оспариваемых решения и предписания не были учтены и проверено то обстоятельство, что ООО «Фирма «Элком» не осуществляет деятельность в спорных точках поставки электрической энергии в качестве территориальной сетевой организации суд полагает несостоятельными в связи со следующим.

На территории Новгородской области регулирующим органом является Комитет по ценовой и тарифной политике области, который, руководствуясь вышеуказанными положениями законодательства при утверждении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчётов между сетевыми организациями уже проверял соответствие ООО «Фирма «Элком» критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утверждённым постановлением Правительства РФ от 28.02.2015 № 184.

Постановлением Комитета по ценовой и тарифной политике области от 10.12.2014 № 58 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, долгосрочных параметрах регулирования, необходимой валовой выручке территориальных сетевых организаций на территории Новгородской области на долгосрочный период регулирования 2015-2019 годов» для ООО «Фирма «Элком» были утверждены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Новгородской области. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования), а также Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования тарифов). Согласно пункту 30 (1) Правил регулирования тарифов орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов ежегодно должен опубликовывать на своём официальном сайте в сети Интернет информацию о территориальных сетевых организациях.

Комитет по ценовой и тарифной политике области на своём сайте в сети Интернет разместил перечень хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемую деятельность в сфере электроэнергетики, в данный перечень включено и ООО «Фирма «Элком».

Также из ответа Комитета по ценовой и тарифной политике области от 26.01.2017 № КЦ-117-И на запрос Управления следует, что ООО «Фирма «Элком» является территориальной сетевой организацией согласно критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утверждённым постановлением Правительства РФ от 28.02.2015 № 184. Тарифы на услуги по передаче электрической энергии ООО «Фирма «Элком» рассчитаны и установлены в соответствии с Методическими указаниями по расчёту тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утверждёнными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э. Экономически обоснованные расходы «Фирма «Элком» по объектам электросетевого хозяйства, расположенным в Великом Новгороде по ул. Фёдоровский ручей, д.2/13 и арендуемым обществом у Аликина В.Г., предусмотрены при утверждении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии на 2017-2019 годы.

Таким образом, в отношении данных объектов ООО «Фирма «Элком» является сетевой организацией.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства и обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что действия (бездействие) АО «Новгородоблэлектро» верно квалифицированы Управлением как отказ (уклонение) от заключения с ООО «Фирма «Элком» договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации в отношении объектов электросетевого хозяйства, полученных на основании договора аренды, заключённого ООО «Фирма «Элком» с ИП Аликиным В.Г..

Таким образом, действия (бездействие) АО «Новгородоблэлектро» приводят (могут привести) к ущемлению интересов ООО «Фирма «Элком» в части невозможности получения оплаты за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что действия АО «Новгородоблэлектро» по существу, являются незаконными и содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Предписание, выданное Управлением, предлагающее Обществу в срок до 23.12.2016 АО «Новгородоблэлектро» подписать дополнительное соглашение к договору № 9-СС в части включения новых точек поставки электрической энергии, в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства ИП Аликина В.Г.,

расположенных по адресу: г. Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 2/13, является адекватной мерой государственного реагирования на нарушения закона.

Доказательств неразумности установленного в предписании Управлением срока исполнения Обществом не представлено.

Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и законные интересы АО «Новгородоблэлектро» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

При таких обстоятельствах, заявление Общества признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Согласно 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований акционерному обществу «Новгородоблэлектро» отказать.

2. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение месяца со дня его принятия; в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа решение может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Ильюшина