

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 ноября 2014 года

Великий Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Колокольцева Ю.А.
Иванова И.С.
Виюка А.В.

при секретаре

Довженко Ю.Н.

с участием: представителей Байметовой В.Ш., Байметова А.В., Байметова В.А. - Солнцевой Е.С., ООО «Бурегеи» - Гавриловой Ю.В., Администрации Наговского сельского поселения Старорусского муниципального района -Семенова Ю.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Виюка А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Байметовой Веры Шамиевны на решение Старорусского районного суда Новгородской области от 28.08.2014 года, которым в удовлетворении исковых требований Байметовой В.Ш., Байметова В.А., Байметова А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Бурегеи», Администрации Наговского сельского поселения и Администрации Старорусского муниципального района о признании за каждым права долевой собственности на квартиру и признании недействительной государственной регистрации права собственности общества с ограниченной ответственностью «Бурегеи» на жилой дом, отказано,

установила:

Байметова В.Ш., Байметов В.А., Байметов А.В. обратились в суд с иском к Администрации Старорусского муниципального района, Администрации Наговского сельского поселения Старорусского муниципального района, ООО «Бурегеи» о признании за каждым права долевой собственности по 1/3 доли на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: Новгородская обл., Старорусский район, д. Бурегеи, ул. Школьная, дом № 1, квартира № 2 по тем основаниям, что с 24.08.1992 года их семья владеет и пользуется спорным жилым помещением, и они неоднократно обращались в различные инстанции органов исполнительной власти с заявлением о безвозмездной передаче в собственность спорного объекта недвижимости, однако спорная квартира им передана не была, ООО «Бурегеи» намерено зарегистрировать право собственности на спорное жилое помещение, что создает препятствия для приватизации жилого помещения.

Решением Старорусского районного суда от 02.07.2013 года в удовлетворении исковых требований Байметовой В.Ш., Байметова А.В., Байметова В.А. о признании права долевой собственности на квартиру по адресу: Новгородская обл.,

Старорусский район, д. Буреги, ул. Школьная, дом № 1, квартира № 2 отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 16.10.2013 года решение Старорусского районного суда от 02.07.2013 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Байметовой В.Ш. - без удовлетворения.

Постановлением № 44г-5 от 31.05.2014 года Президиума Новгородского областного суда решение Старорусского районного суда от 02.07.2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 16.10.2013 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Старорусский районный суд.

Впоследствии Байметова В.Ш., действующая также в интересах Байметова А.В. и Байметова В.А., дополнила иски требования, просила прекратить зарегистрированное право собственности ООО «Буреги» на жилой дом (свидетельство о государственной регистрации права от 10.12.2013 года), расположенный по адресу: Новгородская обл., Старорусский район, д. Буреги, ул. Школьная, дом № 1, указала, что ООО «Буреги» зарегистрировало право собственности на жилой дом по вышеуказанному адресу и по договору купли-продажи от 12.02.2014 года продало $\frac{1}{2}$ долю жилого дома (квартиру № 1) Сыскину Э.П., а 13.03.2014 года ООО «Буреги» зарегистрировало право собственности на $\frac{1}{2}$ долю жилого дома, в котором расположена квартира № 2, где проживают истцы.

Судом по делу привлечены в качестве третьих лиц на стороне ответчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области и Сыскин Э.П.

В судебном заседании представитель Байметовой В.Ш. - Горский Д.А. заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, указал, что при реорганизации колхоза им. Димитрова, построившего дом, в ассоциацию крестьянских фермерских хозяйств «Буреги», спорное жилое помещение не передавалось, следовательно, могло быть приватизировано в порядке, установленном Законом РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», в дальнейшем, в ходе преобразования АКФХ «Буреги» в СПК «Буреги», СПК «Буреги» в ООО «Буреги» указанное жилье перешло в статус «бесхозного», что не препятствует истцам реализовать свое право на приватизацию.

Представитель ООО «Буреги» - Гаврилова Ю.В. иски требования не признала, объяснила, что ООО «Буреги» является правопреемником колхоза имени Димитрова, спорный жилой дом, в числе иного имущества, был передан СПК «Буреги» в ООО «Буреги» и принадлежит обществу на праве собственности, несмотря на то, что колхоз имени Димитрова при реорганизации не решил вопрос о том, передавать ли жилье в муниципальную собственность либо продавать его или сдавать в аренду, своими последующими решениями хозяйство установило свою позицию - оставить жилье в хозяйстве для последующей продажи его своим работникам в счет имущественного пая либо за денежные средства.

Представитель Администрации Наговского сельского поселения Старорусского муниципального района не явился, в представленном отзыве указал, что считает себя ненадлежащим ответчиком, поскольку спорное имущество не является, и ранее не являлось объектом муниципальной собственности Наговского сельского поселения.

Представитель Администрации Старорусского муниципального района Новгородской области в судебное заседание не явился, в представленном отзыве указал, что спорная квартира объектом муниципальной собственности

Старорусского муниципального района не являлась и не является, договор социального найма на неё не заключался, на получение объекта в собственность не претендуют.

Представитель Управления Росреестра по Новгородской области, Сыскин Э.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела были извещены.

Судом по делу постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Байметова В.Ш. просит отменить решение суда и принять новое решение, которым удовлетворить искимые требования по тем основаниям, что вывод суда о передаче спорного жилого помещения от колхоза им. Димитрова в АКФХ «Буреги» не основан на соответствующих доказательствах, суд не учел, что при реорганизации колхоза им. Димитрова жилой фонд перешел в долевую собственность членов колхоза, а не самого АКФХ «Буреги», не дал оценки тому обстоятельству, что некоторые жилые помещения, принадлежащие колхозу им. Димитрова были переданы в муниципальную собственность для последующей приватизации, судом неправомочно был принят во внимание «второй» передаточный акт при реорганизации СПК «Буреги» в ООО «Буреги» от 20.03.2012 года, не дана правовая оценка доводам истца о том, что на собрании от 16.12.2011 года принимали участие не все члены СПК «Буреги» и решение о реорганизации кооператива в ООО «Бурети» неправомочно, в учреждении ООО «Буреги» члены СПК «Буреги» участия не принимали, решения о передаче в ООО «Буреги» жилого фонда не выносили.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ООО «Буреги» считает решение суда законным и обоснованным, указывает, что судом всесторонне и полно исследованы доводы истца, просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Администрации Наговского сельского поселения просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения, указывает, что семье Байметовых, прибывшей в 1992 году на работу в АКФХ «Буреги», спорная квартира передавалась указанной организацией, работники образовательного учреждения участвовали в приватизации муниципальной собственности, которая никогда не принадлежала колхозу им. Димитрова, а изначально строилась для учителей по программе, совместно с жилым фондом колхоза.

В судебное заседание Байметов В.А., Байметов А.В., Сыскин Э.П., представители Управления Росреестра по Новгородской области, Администрации Старорусского муниципального района Новгородской области не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, сведений об уважительности причин неявки ко времени слушания дела не представили, поэтому судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Байметова В.Ш. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав объяснения представителя истцов - Солнцева Е.С., поддержавшую апелляционную жалобу, представителей ООО «Буреги», Администрации Наговского сельского поселения Старорусского муниципального района, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами

государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из настоящего Кодекса, другого федерального закона Или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

В соответствии со ст.1, 2 Закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» под приватизацией понимается бесплатная передача гражданам Российской Федерации жилых помещений, занимаемых ими в государственном или муниципальном жилищном фонде на условиях договора социального найма.

На основании ст.2 Закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

В силу ч.3 ст.8 Закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в случае нарушения прав гражданина при решении вопросов приватизации жилых помещений он вправе обратиться в суд.

Указом Президента Российской Федерации № 323 от 27.12.1991 года «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» в целях дальнейшего совершенствования земельных отношений, приватизации земель, упрощения процедуры наделения граждан земельными участками была установлена обязанность колхозов и совхозов в 1992 году провести реорганизацию, привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и перерегистрироваться в соответствующих органах.

В соответствии с п.5 Постановления Правительства Российской Федерации №86 от 29.12.1991 года «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» и п.6 Положения «О реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №708 от 04.09.1992 года, при реорганизации колхоза или совхоза объекты жилого фонда могли быть переданы в собственность соответствующим местным органам власти, жилые помещения могли быть переданы или проданы гражданам, их занимающим, в порядке, установленном законом «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», или включены в уставной капитал реорганизуемого колхоза или совхоза.

В соответствии с п.3 Инструкции о порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам, утвержденной

Минсельхозом Российской Федерации, Госкомимуществом Российской Федерации от 10.02.1992 года, право выбора способов передачи имущества принадлежало трудовому коллективу. В интересах коллектива ряд объектов социальной инфраструктуры мог оставаться на балансе предприятий, создаваемых на основе реорганизации колхозов и совхозов. Решение трудового коллектива, колхоза, совхоза о безвозмездной передаче социальной инфраструктуры в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов должно было быть согласовано с сельским (поселковым) Советом, которому передаются указанные объекты. В случае несогласия сельского (поселкового) Совета народных депутатов решение об указанной передаче принимал районный Совет народных депутатов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно регистрационному удостоверению от 02.01.1989 года, выданному Старорусским бюро технической инвентаризации, жилой дом № 1 в д. Буреги ул. Школьная зарегистрирован по праву собственности за колхозом им. Димитрова на основании решения исполкома Старорусского Совета народных депутатов №237 от 06.09.1988 года, по реестру №165 (адрес дома изменился на основании Постановления Администрации Бурегского сельсовета №18 от 12.08.2004 года «О присвоении юридических адресов объектам недвижимости на территории Администрации Бурегского сельсовета»).

На основании решения общего собрания членов колхоза им. Димитрова от 21.02.1992 года, колхоз был реорганизован в Ассоциацию крестьянских фермерских хозяйств «Буреги».

Актом приема-передачи основных материальных фондов колхоза им. Димитрова в АКФХ «Буреги», подтверждается передача, в том числе, жилых домов.

Решением Совета АКХ «Буреги» от 24.07.1992 года Байметов В.А. и Байметова В.Ш. приняты в члены АКФ, им предоставлено жильё по адресу: Новгородская обл., Старорусский район, д. Буреги, ул. Школьная, д.1, кв.2.

Решением собрания уполномоченных глав КФХ от 29.07.1992 года постановлено считать дома жильем АКФ и при приватизации выкупать, приватизацию жилья осуществлять в каждом конкретном случае решением общего собрания глав КФХ.

Решениями собрания уполномоченных глав КФХ «Буреги» от 14.11.1992 года постановлено проводить приватизацию жилья членам АКФ в счет жилищного пая, у кого не хватает пая, приватизировать в рассрочку на 5 лет с удержанием равными долями недостающей суммы до стоимости квартиры (дома).

На заседании Совета АКХ «Буреги» от 11.12.1992 года было принято решение о том, что первичный взнос при приватизации жилья членам КФХ не имеющим жилищного пая, составляет 25% стоимости приватизируемой квартиры (дома) наличными; остальная сумма выплачивается в рассрочку в течение 5 лет.

Решением Совета АКХ «Буреги» от 07.05.1993 года постановлено приостановить приватизацию жилья членам АКФ не отработавшим в хозяйстве пяти лет.

Собранием уполномоченных глав КФХ «Буреги» от 24.02.1995 года постановлено прекратить приватизацию жилья.

На основании решения собрания уполномоченных АКФХ «Буреги» от 25.02.2000 года Ассоциация была реорганизована в сельскохозяйственный производственный кооператив «Буреги».

Как следует из акта приема-передачи основных средств от АКФХ «Буреги» в СПК «Буреги» от 01.07.2000 года, в СПК «Буреги» были переданы, в том числе, и жилые дома.

Решением заседания правления СПК «Буреги» от 28.02.2008 года постановлено не отдавать жилье бесплатно и вывести вопрос о приватизации на общее собрание.

На основании решения отчетного собрания СПК «Буреги» от 04.03.2009 года жилье выделено из неделимого фонда.

На заседаниях правления СПК «Буреги» от 16.03.2009 года, от 10.04.2009 года, от 13.07.2009 года, от 18.12.2009 года принимались решения: о продаже жилья по остаточной стоимости каждой квартиры (дома); при продаже каждому квартиросъемщику подходить индивидуально с учетом стажа и состояния жилья; продавать жилье желающим по оценочной стоимости, утвердить стоимость жилья; продавать жилье с учетом стажа работы в хозяйстве за каждый год работы 1% скидки со стоимости жилья; Байметовой В.Ш. в д. Буреги, с учетом 9 лет стажа, стоимость жилья с 9% снижением.

Решением собрания членов СПК «Буреги» от 16.12.2011 года кооператив был реорганизован в ООО «Буреги».

Как следует из п. 1.3 Устава ООО «Буреги», зарегистрированного в МИФНС № 2 по Новгородской области 20.03.2012 года, ООО «Буреги» является правопреемником СПК «Буреги».

Из передаточного акта при реорганизации СПК «Буреги» в ООО «Буреги» от 20.03.2012 года следует, что в основные средства включен, в том числе, дом № 1 по ул. Школьная, д. Буреги Старорусского района.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 10.12.2013 года следует, на основании передаточного акта при реорганизации СПК «Буреги» в ООО «Буреги» от 20.03.2012 года, за ООО «Буреги» зарегистрировано право собственности на многоквартирный дом по адресу: Новгородская обл., Старорусский район, д. Буреги, ул. Школьная.

Свидетельством о государственной регистрации права от 13.03.2014 года подтверждается общая долевая собственность на указанный дом: 1/2 доля в праве за ООО «Буреги», 1/2 за Сыскиным Э.П.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, суд первой инстанции руководствовался ст.ст.218, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.37 Закона РСФСР «О. предприятиях и предпринимательской деятельности», принял в качестве надлежащих доказательств передаточный акт от 20.03.2012 года, расшифровку бухгалтерского баланса, отчет об оценке, и исходил из того, что в колхозе им. Димитрова было принято решение о продаже жилых помещений в счет паев, при реорганизации колхоза и последующих реорганизациях жилищный фонд передавался вновь образованным организациям, СПК «Буреги» принималось решение о продаже жилья с учетом стажа работы в хозяйстве, 1/2 дома, в которой находится спорное жилое помещение, принадлежит ООО «Буреги», и передаче в собственность граждан в порядке, предусмотренном Законом «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», не подлежит.

Вместе с тем, в соответствии с п.6 Постановления Верховного Совета РСФСР «О введении в действие Закона «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», общественным объединениям (организациям) рекомендовано осуществлять передачу и продажу находящегося в их собственности жилья в собственность граждан на условиях, предусмотренных для государственного и муниципального жилищного фонда.

Из материалов дела следует, что при реорганизации колхоза им. Димитрова общее собрание членов указанного колхоза не принимало решений о продаже

жилых помещений гражданам, их занимающим, в порядке, установленном законом «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», или включении жилищного фонда в уставной капитал реорганизуемого колхоза или совхоза.

Также из материалов дела следует, и не оспаривалось сторонами, что часть жилых помещений, ранее принадлежащих колхозу им. Димитрова, передавались гражданам, их занимающим, в порядке ст.1, 2 Закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в частности, учителям.

При этом, утверждения представителя ООО «Буреги» о том, что три жилых помещения были переданы в муниципальную собственность, а затем приватизированы проживающими в них учителями, так как указанные квартиры строились по программе «Развитие села» по соглашению с Отделом образования Старорусского муниципального района, не подтверждены никакими доказательствами.

Таким образом, отказом в приватизации жилого помещения, занимаемого изначально истцами по договору найма, нарушен принцип равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями.

Как следует из передаточного акта от 20.02.2014 года при реорганизации СПК «Буреги» в ООО «Буреги», представленного 20.03.2012 года в МИФНС России №2, в нем, в отличие от передаточного акта от 20.03.2012 года, не содержится сведений о передаче жилищного фонда в ООО «Буреги».

Кроме того, акт от 20.03.2012 года не содержит указания на стоимость передаваемого имущества, подтверждающую стоимость активов в 29 463 000 руб., указанных в акте от 20.02.2012 года, и был представлен в суд апелляционной инстанции, как дополнение к акту от 20.02.2014 года, которое не было зарегистрировано в налоговой инспекции, и как доказательство передачи жилищного фонда в ООО «Буреги».

При повторном рассмотрении дела представителем ООО «Буреги» был представлен отчет по оценке стоимости комплекса СПК «Буреги» по состоянию на 10.01.2012 года, проведенный ООО «Гуляев» на основании договора №12001 от 26.12.2011 года, заключенного СПК «Буреги» и ООО «Гуляев», в соответствии с которым балансовая стоимость основных средств СПК «Буреги» в количестве 378 позиций составляет 49 935 921 руб., в том числе, балансовая стоимость жилых зданий и помещений - 10 743 375 руб., а д.1 по ул. Школьная в д. Буреги - 804 023 руб.

Указанная оценка не соответствует количеству наименований и оценке, отраженной в представленной книге учета основных средств СПК «Буреги», согласно которой балансовая стоимость основных средств СПК «Буреги» составляет 50 602 329 руб. 92 коп., в том числе жилого фонда 10 359 588 руб., с учетом амортизации 29 463 596 руб.

Как следует из расшифровки строки ИЗО бухгалтерского баланса по СПК «Буреги» в состав основных средств включены 384 позиции, балансовая стоимость основных средств СПК «Буреги» составляет 50 602 329 руб. 92 коп., с учетом амортизации 29 463 596 руб., в том числе жилой фонд остаточной стоимостью 10 359 588 руб. 24 коп., в том числе, и кв.1 по ул. Школьной в д. Буреги остаточной стоимостью 394 647 руб.

Согласно передаточному акту от 20.03.2012 года, от СПК «Буреги» в ООО «Буреги» были переданы основные средства в количестве 412 позиций, книга учета основных средств за 2011 год не передавалась.

В связи с наличием расхождений в документах, представленных ООО

«Буреги» в качестве доказательств, подтверждающих количество и стоимость основных фондов СПК «Буреги» переданных в ООО «Буреги», судебная коллегия полагает, что надлежащих доказательств, подтверждающих факт передачи в ООО «Буреги», в частности, дома, в котором проживают истцы, не представлено.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что АКФХ «Буреги», СПК «Буреги», ООО «Буреги», как собственники сорного дома, несли бремя его содержания.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о том, что выводы суда основаны на неверной оценке доказательств, имеющих в материалах дела, заслуживают внимания, а решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований к ООО «Буреги» подлежит отмене, с принятием в этой части нового решения.

Поскольку регистрация права собственности ООО «Буреги» на 1/2 долю в доме 1 по ул. Школьная в д. Буреги не основана на документах, подтверждающих переход права собственности на неё к ООО «Буреги», право собственности ООО «Буреги» на спорную долю признается отсутствующим, а запись о праве собственности ООО «Буреги» на 1/2 долю в доме 1 по ул. Школьная в д. Буреги подлежит исключению (аннулированию) из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Так как истцы зарегистрированы и проживают в спорном жилом помещении, ранее в приватизации жилья не участвовали, то есть, в силу ст.1, 2 Закона «О щжватазапии жилищного фонда в Российской Федерации» имеют право на приватизацию жилого помещения, в передаче в их собственность спорного жилого помещения не может быть отказано, за Байметовой В.Ш., Байметовым В.А., Байметовым А.В. надлежит признать в порядке приватизации право собственности на квартиру 2 (1/2 доля в доме) в д.1 по ул. Школьная в д. Буреги, по 1/3 доли каждому.

В части отказа в удовлетворении исковых требований к Администрации Старорусского муниципального района, Администрации Наговского сельского поселения Старорусского муниципального района, решение является законным и обоснованным, так как в ходе разбирательства дела было установлено, что спорное жилое помещение в собственность указанных ответчиков не передавалось.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Старорусского районного суда Новгородской области от 28.08.2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований к ООО «Буреги» отменить, принять в этой части новое решение, которым признать в порядке приватизации за Байметовой Верой Шамиевной, Байметовым Василием Андреевичем, Байметовым Александром Васильевичем право собственности на квартиру 2 в д. 1 по ул. Школьная в д. Буреги Старорусского района Новгородской области, по 1/3 доли каждому.

Данное апелляционное определение является основанием для аннулирования (исключения) записи о государственной регистрации права собственности ООО «Буреги» на 1/2 долю (квартира 1) в доме 1 по ул. Школьная в д. Буреги Старорусского района Новгородской области.

В остальной части решение Старорусского районного суда Новгородской области от 28.08.2014 года оставить без изменения.

Председательствующий

Колокольцев Ю.А.

Судьи

Иванов И.С. Вилюк

А.В.