

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 сентября 2014 года Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Степановой Ю.Н., при секретаре Киселевой Д.А., с участием представителя истца Журавлевой Л.В. по доверенности Горского Д.А., рассмотрев гражданское дело по апелляционной жалобе Журавлевой Л.В. на решение мирового судьи судебного участка № 31 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 мая 2014 года, принятое по иску Журавлевой Людмилы Викторовны к Магоне Гуне Гунаровне о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, судебных расходов,

установил:

Журавлева Л.В. обратилась в суд с иском к Магоне Г.Г. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг за период с 19 октября 2012 года по 01 июля 2013 года в сумме 22 766 руб. 84 коп., расходов по оплате госпошлины в сумме 1 083 руб. В обоснование заявленных требований указано, что 18 октября 2011 года между сторонами заключен договор краткосрочного найма принадлежащей истцу на праве собственности квартиры 14, расположенной в доме 31 по пр. А.Корсунова в Великом Новгороде, на срок с 19 октября 2011 года до 19 сентября 2012 года. Ответчик освободила жилое помещение и вернула ключи 01 июля 2013 года. Фактически сложившиеся между истцом и ответчиком отношения свидетельствуют о том, что договор найма жилого помещения от 19 октября 2011 года сохранил свое действие вплоть до 01 июля 2013 года. В связи с чем к правоотношениям сторон с учетом п. 5.2 договора применимы положения ст. 684 ГК РФ, предусматривающей продление срока действия договора на тех же условиях и на тот же срок, если наймодатель не уведомил нанимателя о намерении расторгнуть договор найма, а наниматель не отказался от продления договора. Пунктами 3.3, 3.4 договора найма предусмотрена обязанность нанимателя осуществлять оплату счетов по квартплате, за электричество, международные и междугородние переговоры. Указанное обязательство Магоне Г.Г. не исполнила, коммунальные платежи не вносились, либо вносились не в полном объеме, вследствие чего образовалась задолженность перед ОАО «Ростелеком» за период с сентября 2012 года по декабрь 2012 года в сумме 1 026 руб. 37 коп., перед ОАО «Новгородэнергосбыт» за май-июнь 2013 года в сумме 1 496 руб. 35 коп., перед ООО «Общий дом» за периоды с ноября 2011 года по июнь 2012 года и с января 2013 года по июнь 2013 года в общей сумме 19 726 руб. 32 коп., перед ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» за период с апреля 2013 года по июнь 2013 года в сумме 517 руб. 80 коп. Общая сумма задолженности по оплате Магоне Г.Г. коммунальных услуг составила 22 766 руб. 84 коп. Денежные средства в указанных выше суммах оплачены Журавлевой Л.В., на основании чего истец просила взыскать с Магоне Г.Г. задолженность по оплате коммунальных услуг, а также компенсировать истцу причиненный моральный вред в виде нравственных и физических страданий, оцененный истцом на сумму 5 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика задолженность по оплате коммунальных услуг за период с февраля 2012 года по июль 2013 года в сумме 21 859 руб. 10 коп.

Определением мирового судьи судебного участка №31 Новгородского судебного района от 27 мая 2014 года производство по делу в части исковых требований о взыскании с Магоне Г.Г. в пользу Журавлевой Л.В. компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб. прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Решением мирового судьи судебного участка № 34 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 мая 2014 года исковые требования Журавлевой Л.В. удовлетворены частично, постановлено взыскать с Магоне Г.Г. в пользу Журавлевой Л.В. задолженность по оплате коммунальных услуг за период с февраля 2012 года по июнь 2012 года в размере 2417 руб. 59 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.00 копеек; вернуть Журавлевой Л.В. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2707 руб. 28 коп.

Не согласившись с решением мирового судьи, Журавлева Л.В. обратилась в Новгородский районный с жалобой, в которой просит мирового судьи решение отменить, постановить новое решение, которым иск Журавлевой Л.В. удовлетворить в полном объеме. В обоснование жалобы

указывает на неправильное определение мировым судьей обстоятельств, имеющих значение для дела. Так, мировой судья не дал оценки тому обстоятельству, что Магоне Г.Г. фактически проживала в квартире истца до 01 июля 2013 года, в связи с чем должна была по условиям заключенного договора найма оплачивать коммунальные услуги.

В судебном заседании представитель Журавлевой Л.В. - Горский Д.А. поддержал доводы жалобы.

Истец Журавлева Л.В., ответчик Магоне Г.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Сергеев А.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки и ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, выслушав участников процесса, проверив соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, суд считает, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено мировым судьей, из объяснений истца и письменных материалов дела, истцу Журавлевой Л.В. и третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, Сергееву А.В. на праве собственности принадлежит квартира №14 в доме 31 по пр. А. Корсунова в Великом Новгороде (далее - Квартира №14).

18 октября 2011 года между Журавлевой Л.В. (наймодатель) и Магоне Г.Г. (наниматель) был заключен договор краткосрочного найма жилого помещения - Квартиры № 14, в соответствии с которым наймодатель Журавлева Л.В. обязалась предоставить нанимателю во временное пользование в целях проживания спорное жилое помещение (п. 1.1. договора), а наниматель Магоне Г.Г. обязалась уплачивать плату за наем в размере 10 000 руб., а также осуществлять оплату счетов по квартплате, электроэнергии, междугородним и международным переговорам (п. 3.1, 3.3, 3.4 договора).

Срок аренды установлен сторонами по 19 сентября 2012 года (п. 5.2 договора). Исходя из п. 5.3 договора, договор прекращает свое действие в любой другой срок по соглашению сторон.

Мировой судья, установив, что в период срока действия договора найма с 19 октября 2011 года по 19 сентября 2012 года Магоне Г.Г., в нарушение п.3.3 договора, не в полном объеме оплатила жилищно-коммунальные услуги по Квартире №14, и учитывая, что оплату жилищно-коммунальных услуг фактически произвела Журавлева Л.В., взыскал с Магоне Г.Г. в пользу истца задолженность по оплате коммунальных услуг в сумме 2 417 руб. 59 коп.

Отказывая истцу во взыскании с Магоне Г.Г. задолженности по оплате жилищно-коммунальных и иных услуг по спорной квартире, образовавшуюся за период с октября 2012 года по июль 2013 года, мировой судья исходил из того, что факт проживания Магоне Г.Г. в спорном жилом помещении по окончании срока действия краткосрочного договора найма не установлен материалами дела, кроме того, в силу ст. 683 ГК РФ к договору краткосрочного найма не применимы положения об автоматическом продлении договора найма.

С данным выводом мирового судьи не может согласиться суд апелляционной инстанции.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

Наниматель обязан использовать жилое помещение только для проживания, обеспечивать

сохранность жилого помещения и поддерживать его в надлежащем состоянии; своевременно вносить плату за жилое помещение. Если договором не установлено иное, наниматель обязан самостоятельно вносить коммунальные платежи (ст. 678 ГК РФ).

Размер платы за жилое помещение устанавливается по соглашению сторон в договоре найма жилого помещения (п. 1 ст. 682 ГК РФ).

Плата за жилое помещение должна вноситься нанимателем в сроки, предусмотренные договором найма жилого помещения (п. 2 ст. 682 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 683 ГК РФ к договору найма жилого помещения, заключенному на срок до одного года (краткосрочный наем), не применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 677, статьями 680, 684-686, абзацем четвертым пункта 2 статьи 687 настоящего Кодекса, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из смысла вышеназванной нормы права следует, что сам по себе факт того, что потерпевший знал об отсутствии несуществующего обязательства, не порождает автоматически отказ в возврате неосновательного обогащения. Неосновательное обогащение не подлежит возврату только в том случае, если приобретатель докажет, что потерпевший действовал недобросовестно.

Как установлено в судебном заседании, 23 сентября 2013 года Журавлева Л.В. обратилась в Новгородский районный суд с иском к Магоне Г.Г. (гражданское дело № 2-6133/13) о взыскании оплаты за наем жилого помещения. В обоснование иска, истец указала, что по заключенному между ней и Магоне Г.Г. договору краткосрочного найма Квартиры №14 ответчик вселилась в указанную квартиру 19 октября 2011 года, освободила квартиру 01 июля 2013 года. При этом Магоне Г.Г. в нарушение п. 3.1 договора платежи за пользование жилым помещением в размере 10000 руб. ежемесячно в полном объеме не вносила, просила взыскать соответчика задолженность за найм жилого помещения в размере 90 000 руб. за период с 19.10.2011 года по 30 июня 2013 года.

Определением Новгородского районного суда от 28 ноября 2013 года производство по указанному гражданскому делу прекращено в связи с отказом истца от иска, обусловленного представленными Магоне Г.Г. квитанциями на оплату найма жилого помещения за период с ноября 2012 года по июнь 2013 года.

Данное гражданское дело было истребовано мировым судьей из Новгородского районного суда при разрешении настоящего спора, обстоятельства оплаты Магоне Г.Г. найма спорного жилого помещения по июнь 2013 года включительно были известны мировому судье, при этом получили неверную оценку в постановленном решении.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчик не являлась на заседания, не давала пояснений по существу заявленных требований, имеется лишь ее отзыв, датированный 07 апреля 2014 года, в котором она выражает несогласие с иском, указывая, что жилищно-коммунальными услугами не пользовалась.

При рассмотрении Новгородским районным судом гражданского дела № 2-6133/13 Магоне Г.Г. являлась в судебные заседания, давала пояснения, в том числе в судебном заседании 28 ноября 2013 года, о том, что из квартиры она выехала в сентябре 2012 года, в октябре вывезла последние вещи. Ключ от квартиры она оставила в счетчике, поскольку сама Журавлева Л.В. не приезжала в город, к соседям с просьбой передать ей ключ она не обращалась. Второй ключ от квартиры она

оставила внутри нее. Когда выезжала из квартиры, она сообщила об этом Журавлевой Л.В. по телефону и они обговаривали условия передачи ключа. Сначала Журавлева Л.В. назначила день, однако она не могла в этот день встретиться с ней, и в итоге договорились, что она оставит ключ в электросчетчике. Показаний счетчика она не снимала. Впоследствии она переехала по месту прописки в дом №1 по ул. Кочетова. С Журавлевой Л.В. они не обговаривали, будет ли она передавать ей квитанции по оплате за коммунальные услуги.

Представитель ответчика Магоне Г.Г. - Тяросов А.О. в названном судебном заседании при рассмотрении гражданского дела № 2-6133/13 дал объяснения, согласно которым, Магоне Г.Г. проживала по адресу прописки, однако продолжала оплачивать наем жилого помещения. Это связано с тем, что у Магоне Г.Г. имелась кошка, которую Магоне Г.Г. не могла взять с собой, которая некоторое время проживала в квартире Журавлевой Л.В. и Магоне Г.Г. ходила туда ее кормить.

В силу частей 1 и 2 статьи 55 ГПК РФ сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, полученные из объяснений сторон и третьих лиц, являются доказательствами по делу.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ. закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение хотя правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами (статья 68 ГПК РФ).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (статья 61 ГПК РФ).

Из анализа указанных норм права следует, что объяснения сторон, данные при рассмотрении того или иного гражданского дела являются одним из доказательств по делу. Такие доказательства проверяются и оцениваются судом наряду с другими доказательствами.

Судом тесно, что в силу положений ст. 56 ГПК РФ показания ответчика Магоне Г.Г. имели существенное значение при рассмотрении гражданского дела №2-6133/14. При рассмотрении данного дела Магоне Г.Г. в суд первой инстанции и апелляционной инстанции не явилась, объяснений по спорному вопросу не представила. В связи с этим ее показания и показания ее представителя в рамках гражданского дела № 2-6133/14 отраженные в протоколе судебного заседания, признаны судом письменными доказательствами, подлежащими судебной оценке наряду с другими доказательствами.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что фактическое проживание Магоне Г.Г. в спорном жилом помещении по истечении срока договора краткосрочного найма в период с октября 2012 года по 30 июня 2013 года следует считать установленным.

Оплата за найм производилась ответчиком регулярно (20-21 числа каждого месяца) даты вселения в октябре 2011 года по июнь 2013 года включительно, суммы оплаты соответствовали установленному в договоре найма размеру оплаты за найм, об обстоятельствах наличия иных оснований для ежемесячного перечисления ответчиком на счет истца сумм в размере 10 000 руб. судом не установлено, стороны на данные обстоятельства не ссылались.

Доводы представителя ответчика Магоне Г.Г. - Тяросова А.О., зафиксированные в протоколе судебного заседания от 28 ноября 2013 года по гражданскому делу №2-6133/13, о том, что Магоне Г.Г. в спорной квартире не проживала, лишь приходила кормить кошку, которая оставалась

проживать в данной квартире, не опровергают указанных выводов суда о том, что Магоне Г.Г. не освободила спорную квартиру по истечении срока действия договора, поскольку обстоятельства того, каким образом ответчик непосредственно использовала квартиру, арендованную по договору найма - для личного проживания, хранения вещей или содержания животных - не имеют существенного значения для рассматриваемого спора.

В связи с установленным фактом использования Магоне Г.Г. Квартиры №14 для целей, установленных п. 1.1 договора найма, до июня 2013 года включительно, истечение срока действия заключенного между сторонами договора краткосрочного найма не может являться основанием для освобождения ответчика от обязанности оплаты за пользование жилым помещением, в том числе оплаты коммунальных услуг.

В любом случае оснований для вывода о предоставлении истцом ответчику спорного жилья в безвозмездное пользование, в том числе без оплаты коммунальных услуг не имеется, поскольку не представлено соответствующих доказательств. В данном случае из сложившихся между сторонами правоотношений иное, то есть безвозмездное пользование спорным помещением, в том числе без оплаты коммунальных услуг за период пользования жильем, не вытекает.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями п.п. 3.3. 3.4 договора найма, и исходит из того, что по день прекращения действия договора найма жилого помещения обязанность по внесению Магоне Г.Г. платы за коммунальные услуги устанавливалась этим договором, а после его прекращения - обязательствами, вытекающими из неосновательного обогащения, поскольку пользуясь жилым помещением после прекращения срока действия договора найма, фактически на тех же условиях, что оговорены в договоре, без оплаты коммунальных услуг, ответчик необоснованно сберег денежные средства.

На основании изложенного, Магоне Г.Г. в силу ст.ст. 309, 310, 678 ГК РФ, п.п. 3.3, 3.4 договора найма была обязана вносить коммунальные платежи в период всего фактического проживания, а именно до июня 2013 года включительно.

Как следует из материалов дела, за период с февраля 2012 года по июнь 2013 года у Магоне Г.Г. образовалась задолженность перед ООО «Общий дом» по оплате жилищно-коммунальных услуг по Квартире №14 следующем размере: за февраль 2012 года в сумме 846 руб. 70 коп., за март 2012 года в сумме 324 руб. 05 коп., за апрель 2012 года в сумме 314 руб., за май 2012 года в сумме 478 руб. 71 коп., за июнь 2012 года в сумме 454 руб. 13 коп., за январь 2013 года в сумме 2 215 руб. 90 коп., за февраль 2013 года в сумме 2 568 руб. 30 коп., за март 2013 года в сумме 2 567 руб. 89 коп., за апрель 2013 года в сумме 2 533 руб. 85 коп., за май 2013 года в сумме 2 115 руб. 18 коп., за июнь 2013 года в сумме 2 098 руб. 09 коп.

Оплата жилищно-коммунальных услуг за указанные периоды и в указанных суммах произведена собственником жилого помещения Журавлевой Л.В. 07 сентября 2013 года, что подтверждается представленными в материалы дела квитанциями.

Помимо этого Магоне Г.Г. имела задолженность по оплате услуг телефонной связи за период с сентября 2012 года по декабрь 2012 года в сумме 1 026 руб. 37 коп. Фактически в период проживания в Квартире №14 до момента расторжения договора оказания услуг телефонной связи в одностороннем порядке ОАО «Ростелеком», Магоне Г.Г. имела возможность пользоваться услугами телефонной связи и на основании ст.ст. 309, 310, 678 ГК РФ, п.п. 3.3, 3.4 договора найма, обязана была оплачивать данные услуги, чего ею сделано не было. Оплата долга в полном объеме осуществлена Журавлевой Л.В., что подтверждается чеком-ордером от 08 сентября 2013 года.

Согласно справке ООО «Новгородэнергосбыт» №204 от 26 июля 2013 года задолженность по оплате электроэнергии по Квартире №14 по состоянию на 01 июля 2013 года составляет 1 496 руб. 35 коп. Вместе с этим, из справки не ясно за какой период образовалась данная задолженность. При этом, как следует из квитанции на оплату электроэнергии за июнь 2013 года, к оплате за указанный месяц предъявлено 1 197 руб. 96 коп., в том числе с учетом наличия переплаты. Оплата за электроэнергию в сумме 1 197 руб. 96 коп. произведена Журавлевой Л.В., что подтверждается представленным чеком-ордером от 07 сентября 2013 года.

Суд внесение Журавлевой Л.В. указанных сумм в погашение существующей задолженности по состоянию на 30 июня 2013 года по оплате коммунальных и иных услуг по Квартире №14 признает убытками последней, которые подлежат взысканию в ее пользу с ответчика Магоне Г.Г.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате коммунальных услуг и расходов по оплате электроэнергии за июль 2013 года удовлетворению не подлежат, поскольку использование спорного жилого помещения ответчиком после 30 июня 2013 года ничем объективно не подтверждено, в самом исковом заявлении истец указывает на то, что 01 июля 2013 года Квартира №14 была освобождена ответчиком.

Требование истца в части взыскания с ответчика задолженности перед ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» за природный газ в сумме 517 руб. 80 коп, также не может быть удовлетворено судом. Как следует из представленной в материалы дела квитанции на оплату природного газа за июль 2013 года, задолженность по состоянию на 30 июня 2013 года составляла 374 руб. 40 коп. Взыскание оплаты за июль 2013 года в сумме 143 руб. 40 коп. заявлено необоснованно в связи с указанными выше обстоятельствами недоказанности использования ответчиком Квартиры №14, и соответственно, использования подлежащего оплате ресурса, в июле 2013 года. Денежные средства в сумме 374 руб. 40 коп. не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в связи с отсутствием в материалах дела доказательств фактической оплаты Журавлевой Л.В. указанной суммы.

На основании изложенного, с Магоне Г.Г. в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате коммунальных услуг за период с февраля 2012 года по июнь 2013 года включительно в общей сумме 16 516 руб. 80 коп., расходы по оплате услуг телефонной связи за период с сентября 2012 года по декабрь 2012 года в сумме 1 026 руб. 37 коп., расходы по оплате электроэнергии за июнь 2013 года в сумме 1 197 руб. 96 коп., а всего надлежит взыскать 18 741 руб. 13 коп.

На основании ст. 98 ГПК РФ понесенные по делу судебные расходы подлежат возмещению истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ответчика Магоне Г.Г. в пользу Журавлевой Л.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 749 руб. 65 коп.

Поскольку с учетом установленных обстоятельств обжалуемое решение постановлено мировым судьей с нарушением норм материально права, его нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно подлежит изменению в части суммы, подлежащих взысканию с Магоне Г.Г. в пользу Журавлевой Л.В.

В части возврата Журавлевой Л.В. госпошлины, уплаченной в большем размере, решение также подлежит изменению.

Так, при подаче иска истцом уплачена госпошлина в сумме 3 107 руб. 28 коп. С учетом уменьшения истцом в ходе рассмотрения размера исковых требований, госпошлина, которая подлежала уплате истцом, исходя из цены иска (окончательный размер 21 859 руб. 10 коп.) должна была составлять 855 руб. 77 коп.

Таким образом излишне уплаченной надлежит считать госпошлину в сумме 2 251 руб. 51 коп., которые и подлежат возврату истцу на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Апелляционную жалобу Журавлевой Людмилы Викторовны удовлетворить Частично .

Решение мирового судьи судебного участка №31 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 мая 2014 года изменить в части суммы, подлежащей взысканию с Магоне Гуны Гунаровны в пользу Журавлевой Людмилы Викторовны, а также суммы госпошлины, подлежащей возврату Журавлевой Людмиле Викторовне.

Взыскать с Магоне Гуны Гунаровны в пользу Журавлевой Людмилы Викторовны денежные средства в сумме 18 741 руб. 13 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 749 руб. 96 коп., всего взыскать 19 490 руб. 78 коп.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ Журавлевой Людмиле Викторовне из соответствующего бюджета произвести возврат государственной пошлины в размере 2 251 руб. 51 коп., оплаченной по чеку от 21.09.2013 года.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Ю.Н.Степанова