

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 октября 2014 года Великий Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в составе:

председательствующего Колокольцева Ю.А.

судей Иванова И.С.

Виюка А.В.

при секретаре Довженко Ю.В.

с участием: представителя Головки В.П. – Горского Д.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Виюка А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Головки В.П. на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 14.07.2014 года, которым в удовлетворении исковых требований Головки В.П. к ЖСК «Воскрешение» о признании недействительным решения об учреждении кооператива отказано, установила:

Головка В.П. обратился с иском к ЖСК «Воскрешение» о признании недействительным решения от 05.07.2013 года об учреждении указанного кооператива, указав в обоснование, что о собрании и повестке дня его никто не уведомлял, он не принимал участия в собрании 05.07.2013 года, так как находился за пределами Великого Новгорода и не голосовал по вопросам повестки дня, тогда как в протоколе №1 об учреждении ЖСК «Воскрешение» указано, что он участвовал в общем собрании и голосовал за создание кооператива, к протоколу №1 от 05.07.2013 года не приложены документы, подтверждающие полномочия Королева Е.В. представлять интересы ООО «Инвестстрой», а также документы, подтверждающие полномочия Богданова О.И. представлять интересы ООО «Перспектива» и передавать права на земельный участок, обремененный правами третьих лиц, создание ЖСК «Воскрешение» противоречит основам правопорядка, так как его целью является уход от гражданско-правовой ответственности Б.О.Г. и Королева Е.В., которые на основании договоров от имени ООО «ИнвестСтрой» собирали деньги граждан на строительство дома, а когда данные договора были признаны недействительными по решению суда и к ООО «ИнвестСтрой» были предъявлены требования о возврате денежных средств, предложили гражданам создать жилищно-строительный кооператив, в который в качестве взноса передать права требования к ООО «ИнвестСтрой».

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, по инициативе суда привлечены МИФНС России №9 по НО, Чувакина С.В., Толчейников Е.В., Королев Е.В., Рябков Р.О., ООО «Перспектива», ООО «ИнвестСтрой».

В судебное заседание Головки В.П. и его представитель Горский Д.А., представители ЖСК «Воскрешение», МИФНС России №9 по НО, ООО «Перспектива», ООО «ИнвестСтрой», Чувакина С.В., Толчейников Е.В., Королев Е.В., Рябков Р.О. не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Головки В.П. выражает несогласие с решением суда, просит его отменить и принять новое решение по делу, удовлетворив его исковые требования, указав, что суд не проверил его доводы, изложенные в исковом заявлении, не учел, что он оспаривает не решение общего собрания кооператива, а решение о создании кооператива, в связи с чем, подлежала применению ст.112 Жилищного кодекса Российской Федерации, не принял во внимание то обстоятельство, что к протоколу общего собрания не приложено уведомление о приглашении его на собрание, а в протоколе отсутствует его подпись как учредителя, проигнорировал его заявление о неопределенности статуса Королева Е.В. при участии в общем собрании, отсутствии полномочий Королева Е.В. на принятие решений о финансировании кооператива, не проверил полномочий Богданова О.И. на принятие решения об учреждении кооператива, пришел к необоснованному выводу об отсутствии нарушений его прав при создании ЖСК «Воскрешение», так как из материалов дела следует, что он не намерен был учреждать никаких юридических лиц с Богдановым О.И. и Королевым Е.В., фальсификация протокола №1 от 05.07.2014 года общего собрания ЖСК «Воскрешение», в котором

указано, что он участвовал в нем и голосовал за передачу в качестве взноса в паевой фонд ЖСК «Воскрешение» его права требования о взыскании денежных средств с ООО «ИнвестСтрой», влечет для него имущественный ущерб в виде утраты права требования долга с ООО «ИнвестСтрой».

В судебное заседание Головки В.П. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители ЖСК «Воскрешение», МИФНС России №9 по НО, ООО «Перспектива», ООО «ИнвестСтрой», Чувакина С.В., Толчейников Е.В., Королев Е.В., Рябков Р.О. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались, сведений об уважительности причин неявки в судебное заседание ко времени слушания дела не представили, поэтому судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя Головки В.П. – Горского Д.А., поддержавшего апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.110 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилищным или жилищно-строительным кооперативом признается добровольное объединение граждан и в установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами случаях юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления многоквартирным домом.

Согласно ст.112 Жилищного кодекса Российской Федерации, решение об организации жилищного кооператива принимается собранием учредителей. В собрании учредителей жилищного кооператива вправе участвовать лица, желающие организовать жилищный кооператив. Решение собрания учредителей об организации жилищного кооператива и об утверждении его устава считается принятым при условии, если за это решение проголосовали лица, желающие вступить в жилищный кооператив (учредители). Членами жилищного кооператива с момента его государственной регистрации в качестве юридического лица становятся лица, проголосовавшие за организацию жилищного кооператива. Решение собрания учредителей жилищного кооператива оформляется протоколом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 05.07.2013 года состоялось собрание учредителей ЖСК «Воскрешение», на котором было принято решение о создании жилищно-строительного кооператива «Воскрешение», утвержден Устав, председателем ЖСК назначен Толчейников Е.В., членами правления избраны Толчейников Е.В., Чувакина С.В., представитель ООО «Перспектива» Богданов О.И., назначено лицо, уполномоченное на государственную регистрацию ЖСК «Воскрешение».

Также на указанном собрании принималось решение о том, что ООО «Перспектива» в качестве паевого взноса в ЖСК «Воскрешение» предоставит земельный участок, а лица, участвующие в финансировании строительства, внесут в качестве паевого взноса свои права требования к ООО «ИнвестСтрой» и денежные средства.

Как следует из решения Новгородского районного суда от 25.03.2013 года с ООО «ИнвестСтрой» в пользу Головки В.П. взысканы денежные средства в сумме <...> руб., переданные по договору долевого участия №<...> от <...>2011 года, признанному судом недействительным, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <...> руб. 65 коп., судебные расходы.

Из протокола №1 общего собрания ЖСК «Воскрешение» от 05.07.2013 года следует, что его участниками являлись Толчейников Е.В., Чувакина С.В., Головки В.П., Рябков Р.О., Королев Е.В., представитель ООО «Перспектива» - Богданов О.И., при этом, Головки В.П. принимал участие в голосовании по всем вопросам повестки дня утвердительно.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Головки В.П., суд первой инстанции исходил из тех обстоятельств, что доказательством участия истца в собрании учредителей ЖСК «Воскрешение» явился подписанный председателем и секретарем собрания протокол №1 от 05.07.2013 года, на основании которой указанная организация была внесена в ЕГРЮЛ, доказательств отсутствия на указанном собрании и нарушений своих прав, не представил.

Действительно, в соответствии с ч.2 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (по тексту - ГПК), суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Вместе с тем, бремя доказывания законности создания ЖСК «Воскрешение» и участия на нем всех перечисленных в протоколе общего собрания участников, а также результатов голосования по вопросам повестки дня, при оспаривании такого решения одним из участников, возлагается на ЖСК «Воскрешение».

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции было неверно распределено бремя доказывания, поскольку суд возложил обязанность доказывания факта участия в общем собрании на истца, в то время как обязанность доказывания правомерности проведения общего собрания лежит на ЖСК «Воскрешение».

Как следует из материалов дела, в них отсутствуют какие-либо доказательства участия Головки В.П. в собрании учредителей ЖСК «Воскрешение» и его голосования по вопросам повестки дня.

В частности, отсутствуют уведомление о приглашении истца на общее собрание, подписи Головки В.П. в протоколе №1 общего собрания от 05.07.2013 года ЖСК «Воскрешение», в заявлении от 08.07.2013 года о государственной регистрации юридического лица - ЖСК «Воскрешение» при его создании Головки В.П. в качестве заявителя не указан, как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ЖСК «Воскрешение», учредителями указанного юридического лица являются Чувакина С.В., Толчейников Е.В., ООО «Перспектива».

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права, с принятием нового решения о признании недействительным решения собрания учредителей ЖСК «Воскрешение» от 05.07.2013 года, как нарушающее права, свободы или законные интересы истца, в части участия и голосования на нем Головки В.П., а также в части внесения Головки В.П. в качестве паевого взноса прав требования к ООО «ИнвестСтрой» и денежных средств.

В соответствии со ст.3 ГПК, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Согласно ст.11 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной защите подлежат нарушенные гражданские права.

В силу вышеприведенных требований закона и с позиции требований ст.56 ГПК при разрешении спора истец должен доказать, что оспариваемым решением нарушены его права и законные интересы.

С учетом тех обстоятельств, что решение собрания учредителей ЖСК «Воскрешение» от 05.07.2013 года в части участия и голосования на нем Головки В.П., а также в части внесения Головки В.П. в качестве паевого взноса прав требования к ООО «ИнвестСтрой» и денежных средств подлежит признанию недействительным и права Головки В.П. восстановлены, а доказательств, свидетельствующих, что созданием ЖСК «Воскрешение» нарушены права, свободы или законные интересы истца, не представлено, требования Головки В.П. о признании недействительным решения собрания учредителей ЖСК «Воскрешение» от 05.07.2013 года в целом, удовлетворению не подлежат.

В связи с изложенным, представляются несостоятельными доводы апелляционной жалобы Головки В.П. о неправомочности участия в создании ЖСК «Воскрешение» других учредителей, отсутствии полномочий Королева Е.В. на принятие решений о финансировании кооператива, полномочий Богданова О.И. на принятие решений о создании кооператива.

В соответствии со ст.98 ГПК с ЖСК «Воскрешение» в пользу Головки В.П. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, оплаченные при подаче искового заявления, в размере <...> руб.

Руководствуясь ст.ст.327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 14.07.2014 года – отменить, принять новое решение, которым признать недействительным решение собрания учредителей ЖСК «Воскрешение» от 05.07.2013 года в части участия и голосования на нем Головки В.П., а также в части внесения Головки В.П. в качестве паевого взноса прав требования к ООО «ИнвестСтрой» и денежных средств.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Головки В.П. к ЖСК «Воскрешение» - отказать.

Взыскать с ЖСК «Воскрешение» в пользу Головки В.П. расходы по оплате госпошлины в размере <...> руб.

Председательствующий Колокольцев Ю.А.

Судьи Иванов И.С.

Виук А.В.