

ул. Дворцовая, д. 1, В. Новгород, 173000
ООО «Ресторан-сервис» ул. Дворцовая, д. 5,
В. Новгород, 173000
Индивидуальному предпринимателю
Поповой Екатерине Викторовне ул.
Людогоса, д. 12, В. Новгород, 173000
Учредителю СМИ «53 Новгородские
новости»
Областному государственному автономному
учреждению «Агентство информационных
коммуникаций».
ул. Стратилатовская, д. 27, оф. 28,
В. Новгород, 173001
Исходящий № 5845/02 от 02.10.2014

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело №45

Резолютивная часть решения оглашена 25.09.2014

В полном объеме решение изготовлено 02.10.2014

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Пашкова Г.Н. - заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

Паньков СЕ. - главный специалист - эксперт Управления;

Аванесян М.В. — специалист - эксперт Управления, при участии представителей:

от ООО «Вояж» - представитель по доверенности от 06.05.2014 №б/н Горский Д.А.;

от ООО «Ресторан-сервис» и индивидуального предпринимателя Поповой Е.В. представители не явились, о месте и времени рассмотрения настоящего дела уведомлены надлежащим образом;

Главный редактор сетевого издания «53 Новгородские новости» Томмингас Т.А. присутствовал лично, рассмотрев дело № 45 по признакам нарушения ООО «Ресторан-сервис» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),
УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее - Управление) 09.06.2014 поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства от директора ООО «Вояж» и учредителя данного общества индивидуального предпринимателя Першина СМ.

Из заявления следует, что ООО «Ресторан - Сервис» распространяет ложные сведения об ИП Першине СМ. и ООО «Вояж» в электронных средствах массовой информации в сети «Интернет».

Заявитель полагает что, ООО «Ресторан - Сервис» с целью опорочить деловую репутацию ИП Першина СМ. и ООО «Вояж» распространило в средствах массовой информации ложные сведения относительно деятельности ИП Першина СМ. и ООО «Вояж», и что такие действия ООО «Ресторан - Сервис», содержат признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с приказом Управления от 26.08.2014 № 257 возбуждено дело № 45 в отношении ООО «Ресторан -Сервис» по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Вояж» поддержал заявленные требования и просил Комиссию признать в действиях ООО «Ресторан - Сервис» нарушение антимонопольного законодательства. Кроме того, представитель ООО «Вояж» пояснил, что ООО «Вояж» заинтересовано в опровержении в средствах массовой информации, размещенных ложных сведений относительно деятельности ИП Першина СМ. и ООО «Вояж», так как негативная информация о ООО «Вояж» которая и в настоящее время размещена на ресурсе сетевого издания «53 Новгородские новости» в сети Интернет и является общедоступной, в том числе для потенциальных и постоянных клиентов ООО «Вояж», может отразиться на деятельности ООО «Вояж» и нанести убытки. Так же, представитель ООО «Вояж» пояснил, что до настоящего времени не обращались в сетевое издание «53 Новгородские новости» с

требованием дать опровержение, размещенных недостоверных сведений относительно деятельности ИП Першина СМ. и ООО «Вояж», в связи с тем, что хотели получить законные подтверждения, что сведения признаны недостоверными уполномоченными органами. По той же причине ООО «Вояж» не давало пояснений в СМИ по вопросу сложившейся ситуации вокруг деятельности ООО «Вояж». На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Главный редактор сетевого издания «53 Новгородские новости» Томмингас Т.А. пояснил, что был опубликован комментарий ООО «Ресторан - Сервис» о рейдерском захвате здания гостиницы ООО «Вояж» под заголовком «Собственник здания гостиницы ООО «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности». Непосредственно комментарий по ситуации был дан представителем ООО «Ресторан - Сервис» по доверенности Петровым А.М. Так же Томмингас Т.А. пояснил, что размещение вышеуказанного комментария сетевым изданием «53 Новгородские новости» считает не более чем информационным освещением происходящих в В. Новгороде событий. До настоящего времени ООО «Вояж» с просьбой прокомментировать рассматриваемую ситуацию относительно захвата здания гостиницы ООО «Вояж» в редакцию сетевого издания «53 Новгородские новости» не обращалось. Кроме того, ООО «Вояж» не лишено возможности в целях объективного освещения информации по данной ситуации предоставить свои комментарии, в том числе по опровержению недостоверной информации, которые будут размещены сетевым изданием «53 Новгородские новости».

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия полагает следующее.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции).

На основании договора аренды нежилого здания от 05.04.2010, заключенного между индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, Першиным Сергеем Михайловичем (в качестве Арендатора) и обществом с ограниченной ответственностью «Новатех» (ОГРН 1025300801767, ИНН 5321083030, КПП 532101001, адрес: 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 1) в лице директора Климова Виктора Викторовича (в качестве Арендодателя) Заявителю в аренду по Акту приема-передачи от 05.04.2010 было передано нежилое двухэтажное здание, расположенное по адресу: Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 1.

В соответствии с условиями договора аренды здание было передано ИП Першину СМ. для организации работы гостиницы. При этом на момент передачи вышеуказанное здание требовало проведения текущего и капитального ремонта, о чем имеется отметка в акте приема-передачи от 05.04.2010.

В соответствии с пунктом 2.3.2. договора аренды от 05.04.2010 ИП Першин СМ. обязался произвести капитальный ремонт вышеуказанного здания с последующим зачетом сумм понесенных им расходов в счет арендной платы.

Во исполнение договора ИП Першиным С. М. был произведен капитальный, а также осуществлялся текущий ремонт здания, а после его осуществления в арендуемом здании была организована деятельность гостиницы «Вояж». В последствии арендованное здание на праве субаренды и управление гостиницей «Вояж» было передано ИП Першиным ООО «Вояж». В соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Вояж» и ИП Першин С. М. образуют группу лиц, поскольку Першин С. М. является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Вояж». 09.09.2013 в нарушение условий вышеуказанного договора аренды от 05.04.2010 ООО «Ресторан-сервис», как арендодатель, изъяло здание из законного владения ИП Першина С. М., принадлежащего ему на праве арендатора. При этом, здание было захвачено вместе со всем движимым имуществом (мебелью, бытовой и орг. техникой, предметами интерьера), приобретенным ИП Першиным СМ. для организации работы гостиницы.

Из информации, распространенной СМИ, Першин СМ. узнал, что 02.03.2012 Новгородским районным судом Новгородской области определением по делу №22-2723/10 от 02.03.2012 утверждено некое мировое соглашение, по которому вышеуказанное здание было передано ООО «Новатех» в собственность ООО «Ресторан-сервис» (ОГРН 1105321001499, ИНН 5321139116, КПП 532101001, адрес: 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 5) в счет уплаты долга.

В соответствии с пунктом 1.4. данный договор аренды заключен на неопределенный срок, что согласно пункту 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что каждая из сторон вправе отказаться от договора, предупредив другую сторону (при аренде недвижимого имущества) как минимум за три месяца, при условии иной срок не согласован в договоре, заключенном на неопределенный срок.

В силу пункта 1 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

В договоре аренды от 05.04.2010, заключенном между ИП Першиным С. М. и ООО «Новатех» (пункт 5.1. договора аренды) согласовано, что прекращение договора аренды возможно при условии предупреждения об этом Арендодателем (ООО «Новатех») арендатора (ИП Першина СМ.) за девять месяцев.

На основании данного положения договора действия ООО «Ресторан-сервис», как нового собственника здания, были обжалованы ИП Першиным С. М. в суд.

Решением от 10 декабря 2013 года по делу №2 А44-4708/2013 Арбитражный суд Новгородской области признал право ИП Першина СМ. арендовать вышеуказанное здание в течение девяти месяцев с 09.09.2013.

Данное решение Арбитражный суд Новгородской области было проверено в апелляционном порядке, и постановлением 14 Арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2014 года оставлено в силе.

Однако даже после этого ООО «Ресторан - сервис» отказалось исполнять решения добровольно и передало ИП Першину СМ. здание для аренды по принуждению службы судебных приставов только 29.04.2014.

ООО «Ресторан - Сервис» на базе созданной ИП Першиным и ООО «Вояж» гостиницы «Вояж» создало гостиницу «На Дворцовой» просто поменяв на нем вывеску. При этом, ООО «Ресторан - Сервис» изначально не скрывало своих планов о создании гостиницы, о чем прямо свидетельствует высказывания ООО «Ресторан - Сервис» в статье «Собственник здания гостиницы «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности», размещенной на сайте «53 Новгородские новости» по адресу http://53news.ru/novosti/1_0865-sobstvennik-zdaniva-qostinitsv-vovazh-nameren-sokh-ranit-ee-profil-devatelnosti.html, 13 ., сентября 2013 года на сайте «53 Новгородские новости» по адресу http://53news.ru/novosti/1_0865-sobstvennik-zdaniva-qostinitsv-vovazh-nameren-sokh-ranit-ee-profil-devatelnosti.html были размещены комментарии ООО «Ресторан - Сервис» относительно захвата здания.

В данных комментариях ООО «Ресторан - Сервис» разъяснило, что:

«Данное юридическое лицо (ООО «Вояж») никаких прав на нахождение в указанном помещении никогда не имело. В договорных отношениях с собственником ООО «Ресторан-сервис» не состояло, и использовалось господином Першиным СМ. в коммерческих целях даже без оформления арендных отношений».

«Першин СМ. относится к категории тех бизнесменов, которые готовы бесконечно строить свой бизнес на безвозмездной «дармовой» основе. При этом, ООО «Ресторан - Сервис» указало, что: «Нежилое помещение флигеля Путевого Дворца с 2012 года перешло в собственность ООО «Ресторан-сервис». Перед приобретением был сделан дорогостоящий внутренний и внешний ремонт помещения и фасада, что отразилось на цене покупки».

01 октября 2013 года ООО «Ресторан - Сервис» передало указанное спорное здание по договору аренды индивидуальному предпринимателю Поповой Екатерине Викторовне. Кроме здания ООО «Ресторан - Сервис» передало ИП Поповой Е. В. все имущество, которое приобреталось ИП Першиным и ООО «Вояж» для организации работы гостиницы «Вояж», что подтверждается копиями договора аренды здания и аренды имущества от 01.10.2014.

Согласно приложенной к заявлению ООО «Вояж» выписки из ЕГРЮЛ от 09.06.2014 ООО «Вояж» осуществляет следующие виды деятельности а именно:

1. Основной вид: код ОКВЭД 55.30 - деятельность ресторанов и кафе;

2. Дополнительные виды:

2.1 код ОКВЭД 55.52 - поставка продукции общественного питания,

2.2. код ОКВЭД 55.51-деятельность столовых при предприятиях и учреждениях,

2.3. код ОКВЭД 55.40- деятельность баров,

2.4. код ОКВЭД 55.12-деятельность гостиниц без ресторанов,

2.5. код ОКВЭД 55.11-деятельность гостиниц с ресторанами,

2.6.код ОКВЭД 55.23.5- деятельность прочих мест для временного проживания, не включенных в другие группировки.

Согласно приложенной к заявлению ООО «Вояж» выписки из ЕГРИП от 26.05.2014 индивидуальный предприниматель Попова Екатерина Викторовна осуществляет следующие виды деятельности а именно:

1. Основной вид: код ОКВЗД 55.11 - деятельность гостиниц с ресторанами;

2. Дополнительные виды:

2.1 код ОКВЗД 55.30 - деятельность ресторанов и кафе;

2.2 код ОКВЭД 55.23.3 - сдача внаем для временного проживания меблированных комнат;

2.3 код ОКВЗД 55.12 - деятельность гостиниц без ресторанов.

ООО «Ресторан - Сервис» и индивидуальный предприниматель Попова Екатерина Викторовна, в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции образует группу лиц, поскольку Попова Е.В. является единственным учредителем и директором ООО «Ресторан - Сервис».

В соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Вояж» и ИП Першин С. М. образуют группу лиц, поскольку Першин С. М. является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Вояж».

Таким образом, группа лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. и группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке.

В материалах дела имеются доказательства того, что группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» имели договорные отношения с ООО «Новатех», осуществляла хозяйственную деятельность в помещении гостиницы «Вояж», оплачивала арендную плату помещения гостиницы «Вояж», имела законное право на нахождение в указанном помещении, строила свой бизнес на возмездной основе, а именно: договор аренды нежилого здания от 05.04.2010; определение Новгородского районного суда по делу №22-2723/10 от 02.03.2012; решение Арбитражного суда Новгородской области от 10 декабря 2013 года по делу №2 А44-4708/2013; постановление 14 Арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2014 года.

Учитывая вышеизложенное комментарий группы лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. о рейдерском захвате здания гостиницы ООО «Вояж» под заголовком «Собственник здания гостиницы ООО «Вояж» намерен сохранить ее профиль деятельности», данный представителем ООО «Ресторан - Сервис» по доверенности Петровым А.М., следует считать ложной информацией.

Распространение ООО «Ресторан - Сервис» ложных сведений относительно деятельности ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» в общедоступном информационном источнике не может не отразиться негативно на деловой репутации хозяйствующего субъекта, и как следствие, на результатах его хозяйственной деятельности, что может привести к устранению хозяйствующего субъекта с товарного рынка.

Кроме того, ООО «Вояж» представило документальные доказательства о нанесении ему убытков в виде упущенной выгоды в размере 431661 руб., образовавшейся в результате незаконных действий группы лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В., а именно копию решения Арбитражного суда Новгородской области от 08.07.2014 по делу № А44-504/2014.

По запросу Новгородского УФАС России ООО «Информационное агентство «Великий Новгород. Ру» представило ответ (вх. № 6025 от 17.07.2014 Новгородского УФАС России), из которого следует, что ООО «Информационное агентство «Великий Новгород. Ру» не размещало комментарии об ООО «Ресторан - Сервис», ИП Поповой Е.В. относительно арендных отношений ООО «Ресторан - Сервис», ООО «Новатех» с ООО «Вояж» либо ИП Першиным С.М., а также комментарии об оценке хозяйственной деятельности ИП Першина С.М. ООО «Информационное агентство «Великий Новгород. Ру» сообщило, что на сегодняшний день на их сайте имеется только две статьи, посвященных гостинице «Вояж», и приложило копии соответствующих скриншотов.

Управлением была проанализирована информация, содержащаяся в данных статьях, и сделаны выводы о том, что такая информация корректна и является не более чем информационным освещением происходящих в В. Новгороде событий.

Группа лиц в составе ООО «Ресторан - Сервис» и ИП Поповой Е.В. и группа лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» осуществляют деятельность на одних и тех же товарных рынках возмездного оказания услуг различных видов и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о

защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «Ресторан - Сервис», а именно:

1. Направленность рассматриваемых действий ООО «Ресторан - Сервис» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась в распространении недостоверных сведений о своем конкуренте - группе лиц в составе ИП Першина С.М. и ООО «Вояж» - в общедоступном информационном источнике (в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») с целью устранения конкурента с товарного рынка;

2. Рассматриваемые действия ООО «Ресторан - Сервис» противоречат положениям антимонопольного законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

3. Способность нанесения вреда деловой репутации конкуренту выразилась в том, что в результате распространения ООО «Ресторан - Сервис» ложных сведений о своем конкуренте в общедоступной информационно-телекоммуникационной сети ООО «Вояж» теряет существующих и потенциальных клиентов,

лишается возможности эффективно реализовывать свои услуги, что в свою очередь не может не сказаться на доходах хозяйствующего субъекта, а также может повлечь устранение хозяйствующего субъекта с товарного рынка и перераспределение спроса на товарном рынке.

Кроме того, так как вышеуказанная ложная информация и до настоящего времени, является общедоступной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то в настоящее время существует и дальнейшая угроза причинения убытков группе лиц в составе ИП Першина СМ. и ООО «Вояж» либо нанесения вреда деловой репутации указанных хозяйствующих субъектов.

Комиссия полагает, что устранить последствия рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства имеет возможность только учредитель средства массовой информации «53 Новгородские новости», в котором была размещена ложная информация о деятельности ООО «Вояж», в частности путем предоставления ООО «Вояж» (либо ИП Першину СМ.) возможность опубликовать информацию о недостоверности сведений, изложенных в рассматриваемых комментариях ООО «Ресторан - Сервис». В связи с чем Комиссия считает возможным и необходимым выдать предписание учредителю средства массовой информации «53 Новгородские новости» соответствующее предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссией сделан вывод, что действия ООО «Ресторан - Сервис», выраженные в распространении ложных сведений о своем конкуренте в сети Интернет, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки и нанести вред деловой репутации своему конкуренту - группе лиц в составе ИП Першина СМ. и ООО «Вояж», являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Ресторан - Сервис», выраженные в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Вояж» и нанести вред его деловой репутации, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Ресторан - Сервис» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Выдать Учредителю средства массовой информации «53 Новгородские новости» Областному государственному автономному учреждению «Агентство информационных коммуникаций» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

С.Е. Паньков

М.В. Аванесян